
Nationaler Vergleichsbericht 2022

Muskuloskelettale Rehabilitation

Nationaler Messplan Rehabilitation

Erhebungszeitraum: 1. Januar bis 31. Dezember 2022

21. September 2023/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail: anq-messplan@charite.de

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	3
1. Einleitung	4
2. Ergebnisse	6
2.1. Datenbasis und -qualität.....	6
2.2. Stichprobenbeschreibung	9
2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score	15
2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score.....	15
2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score	18
2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung.....	21
3. Diskussion.....	24
4. Literatur	27
Abbildungsverzeichnis	28
Tabellenverzeichnis	29
Abkürzungsverzeichnis	30
Anhang.....	31
A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge)	31
A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle	33
A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich	39
A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich.....	49
A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich	56
Impressum	62

Zusammenfassung

Der vorliegende Nationale Vergleichsbericht bietet einen Ergebnisqualitätsvergleich der Kliniken, die sich an den ANQ-Messungen für den Bereich Muskuloskelettale Rehabilitation im Jahr 2022 beteiligt haben. Zusätzlich zum Ergebnisbericht wird ein rehabereichsübergreifender Methodenbericht publiziert (ANQ, Charité, 2023a).

Als zentrale Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken in der muskuloskelettalen Rehabilitation wahlweise das FIM® Instrument (Functional Independence Measure) oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Für den klinikübergreifenden Vergleich der Ergebnisqualität wird ein ADL-Score genutzt, der aus FIM® bzw. EBI mithilfe eines validierten Umrechnungsalgorithmus berechnet wird.

Für den Ergebnisqualitätsvergleich wird der risikoadjustierte Austrittswert des ADL-Scores zwischen den beteiligten Kliniken verglichen. Die Risikoadjustierung dient dazu, trotz unterschiedlicher Patientenstruktur einen fairen Klinikvergleich zu ermöglichen. Neben der Beschreibung der zentralen Charakteristika der Stichprobe werden die Rohwerte des Ergebnisindikators zu Ein- und Austritt sowie die Ergebnisse des risikoadjustierten Vergleichs der Ergebnisqualität berichtet. Des Weiteren werden die zu Reha-Eintritt gewählten Partizipationsziele und deren Zielerreichung deskriptiv berichtet. Die Darstellung der Ergebnisse erfolgt im Vergleich zum Vorjahr. Das verwendete Verfahren zur Risikoadjustierung, die berücksichtigten Patientenmerkmale sowie die grafischen Darstellungen werden im Methodenbericht ausführlich erläutert.

Insgesamt übermittelten 67 Kliniken (2021: 66) Daten für 29'791 Patientinnen und Patienten, die im Jahr 2022 eine muskuloskelettale Rehabilitation beendet hatten (2021: 29'319). Von diesen lagen für einen Anteil von 89.4% (2021: 85.6%) auswertbare Daten aus allen 67 Kliniken vor (2021: 65). Das mittlere Alter der in die Analyse eingeschlossenen Fälle lag bei 71.2 Jahren (2021: 70.2). Der Frauenanteil betrug 63.1% (2021: 62.4%). Die Dauer der Rehabilitation umfasste im Mittel 22.1 Tage (2021: 22.0).

Für die muskuloskelettalen Patientinnen und Patienten lag im Mittel bei Reha-Eintritt ein ADL-Score von 43.7 Punkten (2021: 43.7) und bei -Austritt von 52.3 Punkten (2021: 52.3) vor.

In der risikoadjustierten Auswertung des ADL-Scores wurde im Datenjahr 2022 für 14 Kliniken auf Basis der Ergebnisse der Gesamtstichprobe und unter Berücksichtigung des klinikindividuellen Casemix eine Ergebnisqualität berechnet, die statistisch signifikant über den Ergebnissen der übrigen Kliniken lag. Für 17 Kliniken wurde eine Ergebnisqualität ermittelt, die als statistisch signifikant niedriger als der errechnete mittlere Wert der übrigen Kliniken beurteilt wurde. Weitere 31 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität, die im Bereich der statistisch zu erwartenden Ergebnisse lag. Bei den übrigen 5 Kliniken ist die Aussagekraft der risikoadjustierten Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (10–49 Fälle).

Partizipationsziele wurden wie im Vorjahr überwiegend aus dem Bereich «Wohnen» vereinbart. Eine Anpassung der Ziele im Verlauf der Rehabilitation erfolgte lediglich für 3.1% der Fälle (2021: 3.0%). Bei etwa 97.2% der Fälle wurden die vereinbarten Ziele erreicht (2021: 96.9%).

Die in diesem Nationalen Vergleichsbericht Muskuloskelettale Rehabilitation dargestellte Ergebnisqualität im Klinikvergleich für das Datenjahr 2022 kann eine Grundlage bilden, Verbesserungsprozesse in den Rehabilitationskliniken anzustossen.

1. Einleitung

Im Rahmen seiner Aufgaben hat der Nationale Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken (ANQ) festgelegt, dass schweizweit Qualitätsmessungen in der stationären Rehabilitation durchgeführt werden. Der «Nationale Messplan Rehabilitation» umfasst verschiedene Messinstrumente zur Ergebnisqualität und wurde im Jahr 2013 eingeführt. Gesetzliche Grundlage ist das Krankenversicherungsgesetz (KVG).

Sämtliche Schweizer Rehabilitationskliniken und Rehabilitationsabteilungen von Akutspitälern (folgend: Rehabilitationskliniken/Kliniken), welche dem Nationalen Qualitätsvertrag beigetreten sind, waren beginnend mit dem 1. Januar 2013 aufgefordert an den Ergebnismessungen teilzunehmen. Bei allen stationären Patientinnen und Patienten müssen je nach Rehabilitationsbereich mehrere Messungen nach den Vorgaben des ANQ durchgeführt werden. Die erhobenen Daten werden schweizweit vergleichend zwischen den Rehabilitationskliniken ausgewertet. Das Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft der Charité – Universitätsmedizin Berlin wurde durch den ANQ beauftragt, die Datenerhebung wissenschaftlich zu begleiten und die Auswertung der erhobenen Daten zu übernehmen.

Für die Datenjahre 2014 bis 2021 wurden bereits Nationale Vergleichsberichte für die muskuloskelettale Rehabilitation veröffentlicht (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019; ANQ, Charité, 2020; ANQ, Charité, 2021; ANQ, Charité, 2022). Die Datenanalysen und die Berichterstattung der Ergebnisse erfolgen entsprechend der aktuellen Version des Auswertungskonzepts (ANQ, Charité, 2023b). Sowohl die Datenqualität und Patientenstruktur als auch die Ergebnisqualität werden im Vorjahresvergleich gezeigt.

Dieser Bericht konzentriert sich auf die Darstellung der Ergebnisqualität im Klinikvergleich für die muskuloskelettale Rehabilitation und diskutiert diese. Der Anhang beinhaltet klinikspezifische Ergebnisse. In einem separaten Methodenbericht stehen eine Beschreibung der verwendeten Instrumente und der weiteren erhobenen Merkmale, der Methodik der Analyse und der verwendeten Grafiktypen, ein Glossar für Fachbegriffe sowie Lesebeispiele für die Abbildungen zur Verfügung (ANQ, Charité, 2023a). Der Methodenbericht ist als Ergänzung der rehabereichsspezifischen Nationalen Vergleichsberichte des Datenjahres 2022 konzipiert.

In der Stichprobenbeschreibung werden Verteilungen zu den Variablen des Casemix inklusive der Komorbidität für das gesamte Patientenkollektiv sowie für die einzelnen Kliniken präsentiert. Als Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken wahlweise das FIM® Instrument oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Der Ergebnisqualitätsvergleich erfolgt mittels eines aus FIM® bzw. EBI berechneten ADL-Scores. Dies ermöglicht einen Vergleich der Ergebnisqualität hinsichtlich der Funktionsfähigkeit unabhängig vom Einsatz des Erhebungsinstruments über alle Kliniken hinweg. Die Ergebnisdarstellung erfolgt zunächst deskriptiv anhand der Rohwerte des ADL-Scores zu Ein- und Austritt. Im Anschluss werden die risikoadjustierten Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt berichtet. Diese adjustierten Ergebnisse sind mit Hilfe statistischer Modelle vom Einfluss der unterschiedlichen Patientenstruktur der Kliniken bereinigt.

Als weiterer Ergebnisindikator wird die Dokumentation von den zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationszielen und deren Zielerreichung berichtet. Partizipationsziele und Zielerreichung werden lediglich deskriptiv und ohne Risikoadjustierung dargestellt.

Die Ergebnisse der einzelnen Kliniken sind im vorliegenden Bericht durch Nummern codiert. Den beteiligten Rehabilitationskliniken ist ihre eigene Nummer bekannt. Basierend auf diesem Bericht werden die Messergebnisse des Datenjahres 2022 auf dem Webportal des ANQ auch transparent publiziert. Damit werden die Vorgaben des Nationalen Qualitätsvertrages erfüllt.

Neben dem hier vorgelegten Nationalen Vergleichsbericht für die muskuloskelettale Rehabilitation werden rehabereichsspezifisch weitere Nationale Vergleichsberichte auf dem ANQ-Webportal veröffentlicht. Diese Berichte sind aus Gründen der besseren Verständlichkeit und Vergleichbarkeit analog aufgebaut.

2. Ergebnisse

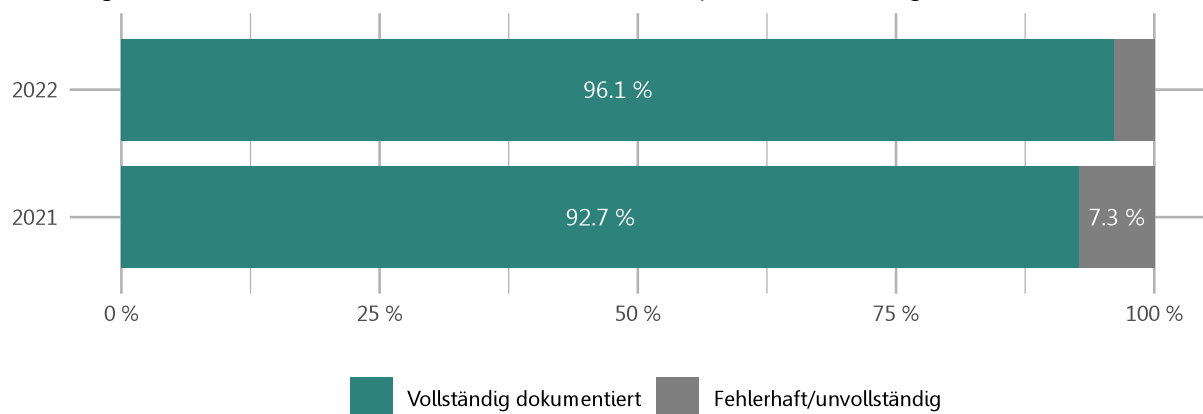
2.1. Datenbasis und -qualität

Für das Datenjahr 2022 wurden Daten von 29'791 Fällen (2021: 29'319) der muskuloskelettalen Rehabilitation aus 67 Kliniken (2021: 66) übermittelt. Hiervon wurden 96.1% der Datensätze vollständig dokumentiert (2021: 92.7%) (Abbildung 1).

Von den vollständig dokumentierten Fällen wurden die Daten von 26'630 Patientinnen und Patienten (2021: 25'092) als auswertbar klassifiziert.¹ Dies entspricht einem Anteil von 89.4% aller übermittelten Fälle des Jahres 2022 (2021: 85.6%). 6.7% der Fälle sind ebenfalls vollständig, aber als Dropout² dokumentiert (2021: 7.1%) und können somit in den Ergebnisanalysen nicht berücksichtigt werden (Abbildung 2).

20 Kliniken nutzten den EBI und 47 Kliniken den FIM® als Instrument der Ergebnisqualitätsmessung (2021: 21 EBI, 44 FIM®).

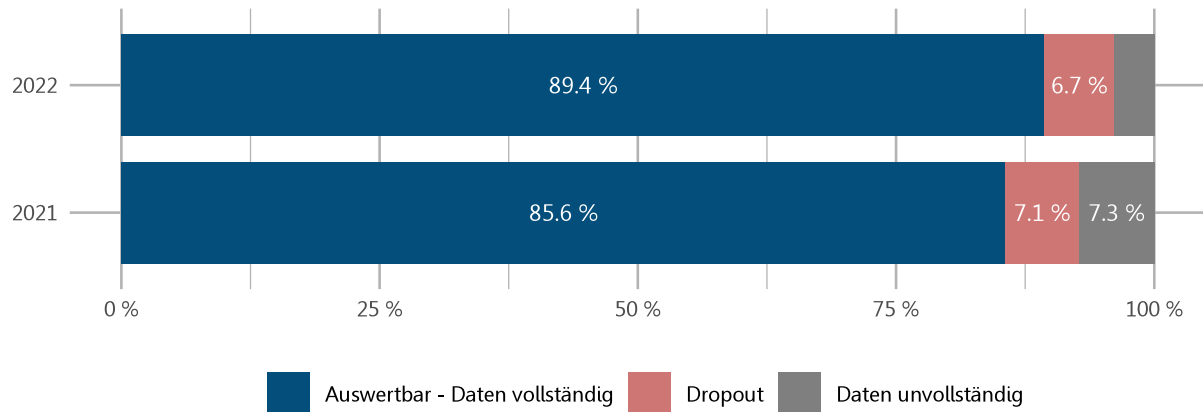
Abbildung 1: Muskuloskelettale Rehabilitation – Dokumentationsqualität im Jahresvergleich



¹ Auswertbarer Fall muskuloskelettale Rehabilitation: vollständige Messdaten FIM® oder EBI und Hauptziel/Zielerreichung (jeweils Ein- und Austritt), vollständige Minimaldaten des BFS und der Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sind vorhanden, vgl. Methodenbericht Kapitel 4.1.

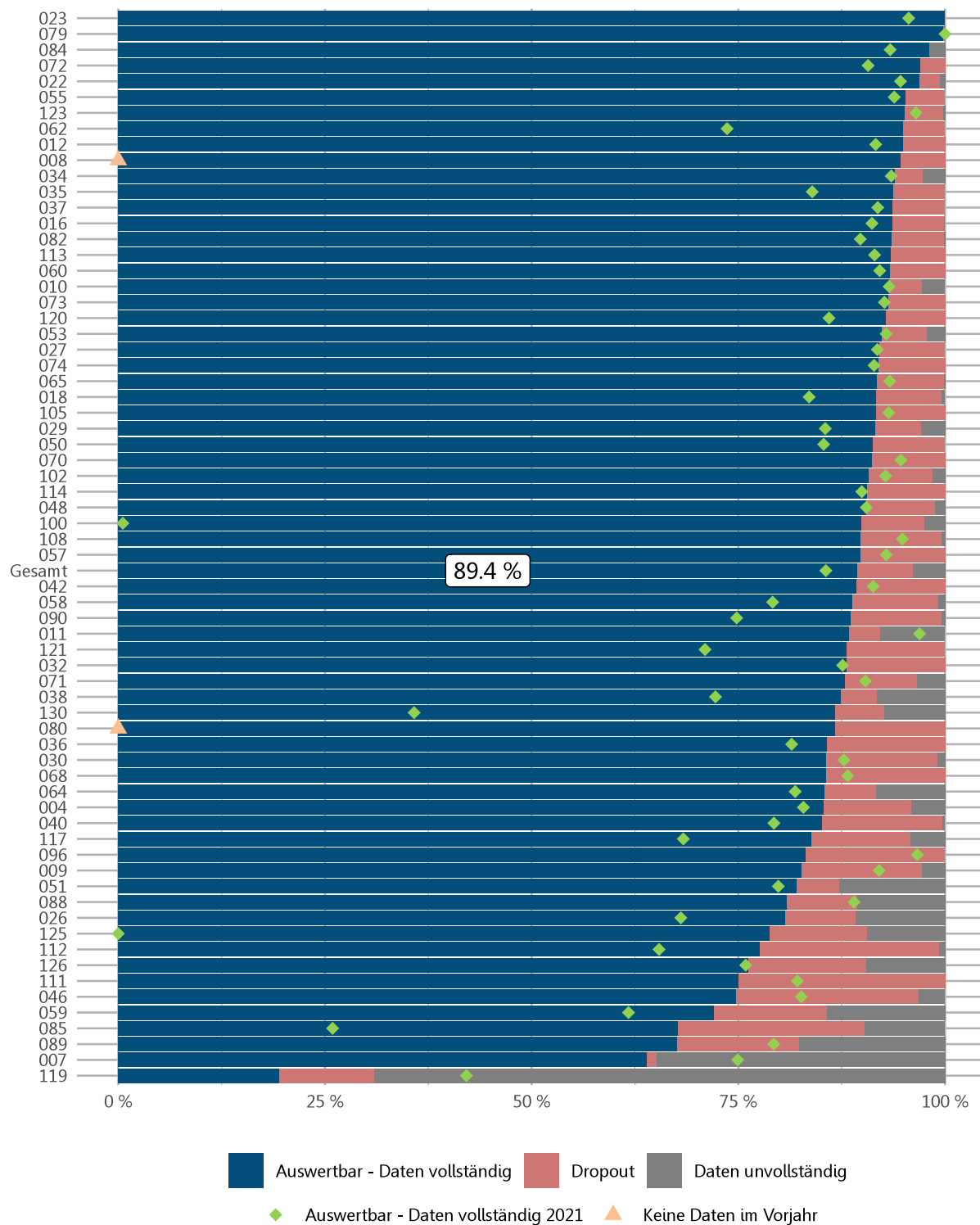
² Dropout: Fälle mit einem stationären Reha-Aufenthalt, der kürzer als 8 Tage ist (Austritt innerhalb von 7 Tagen nach Eintritt), sowie Fälle, bei denen die Austrittsmessung aufgrund eines unvorhergesehenen Abbruchs der Rehabilitation (Verlegung in Akutspital länger als 24 h, Todesfall, vorzeitiger Austritt auf Wunsch der Patientin/des Patienten) nicht (komplett) durchgeführt werden kann.

Abbildung 2: Muskuloskelettale Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle im Jahresvergleich



In Abbildung 3 wird der Anteil auswertbarer Fälle je Klinik dargestellt. Der Vorjahreswert des Anteils auswertbarer Fälle wird ebenfalls in der Grafik abgetragen (markiert mit einer grünen Raute). 2 Kliniken übermittelten für das Jahr 2021 noch keine Daten für die muskuloskelettale Rehabilitation (markiert mit einem orangen Dreieck). Die klinikspezifischen Fallzahlen und Anteile vollständig dokumentierter sowie auswertbarer Fälle sind Anhang A2 zu entnehmen.

Abbildung 3: Muskuloskelettale Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle 2022 nach Kliniken



2.2. Stichprobenbeschreibung

Nachfolgend werden zentrale Ergebnisse der Zusammensetzung der Auswertungsstichproben 2022 und 2021 dargestellt (Tabelle 1 sowie Abbildung 4 bis Abbildung 13). Im Vergleich zum Vorjahr zeigte sich für die meisten Merkmale keine nennenswerte Veränderung des Casemix. Geringfügige Veränderungen zeigten sich bei den folgenden Merkmalen: Die Auswertungsstichprobe 2022 weist im Vergleich zum Vorjahr ein etwas höheres mittleres Alter auf (Abbildung 5). Zudem erhöhte sich der Anteil an Patientinnen und Patienten mit (halb-)privater Liegeklasse ebenfalls geringfügig (Abbildung 8). Des Weiteren ist eine leichte Veränderung des Diagnosespektrums mit einer Zunahme der Kategorien Cox- und Gonarthrose zu verzeichnen (Abbildung 12). Klinikspezifische Ergebnisse des Jahres 2022 werden in grafischer Form in Anhang A3 gezeigt. Die dazugehörigen Tabellen mit den genauen Fallzahlen und Anteilen jeder Kategorie werden separat in einer Excel- sowie PDF-Datei zur Verfügung gestellt.

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich

	2022		2021	
Auswertbare Fälle (Anzahl, Prozent an allen übermittelten Fällen)	26'630	89.4	25'092	85.6
Geschlecht (in Prozent)				
Frauen	63.1		62.4	
Männer	36.9		37.6	
Alter (Mittelwert, SD in Jahren)	71.2	13.4	70.2	14.1
Nationalität (in Prozent)				
Schweiz	89.4		88.2	
Andere Nationalitäten	10.6		11.8	
Dauer der Rehabilitation (Mittelwert, SD in Tagen)	22.1	14.1	22.0	14.3
Liegeklasse (in Prozent)				
Allgemein	66.7		69.5	
Halbprivat	19.4		18.1	
Privat	13.9		12.4	
Hauptkostenträger (in Prozent)				
Krankenversicherung (obligatorisch)	90.0		88.9	
Unfallversicherung	8.4		9.6	
Weitere Träger	1.7		1.4	
Aufenthaltort vor Eintritt (in Prozent)				
Zuhause	12.0		12.5	
Zuhause mit SPITEX	0.1		0.1	
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	0.5		0.3	
Akutspital, psychiatrische Klinik	86.7		86.4	
Andere	0.6		0.7	
Aufenthaltort nach Austritt (in Prozent)				
Zuhause	94.4		94.6	
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	3.0		3.1	
Akutspital, psychiatrische Klinik	1.7		1.4	
Rehabilitationsklinik	0.4		0.7	
Andere	0.5		0.3	
Diagnosegruppe (in Prozent)				
Koxarthrose	14.7		13.7	
Gonarthrose	21.7		18.9	
Sonstige Arthropathien	4.6		5.0	
Krankheiten Wirbelsäule & Rücken	15.6		17.7	
Osteopathien & Chondropathien	3.3		3.1	
Systemkrankheiten Bindegewebe	0.2		0.2	
Krankheiten Weichteilgewebe	3.6		2.7	
Sonstige muskuloskelettale Erkrankungen	1.9		1.5	
Traumatologische Erkrankungen	22.3		22.8	
Komplikationen nach Implantation/Amputation	5.8		5.3	
Sonstige Erkrankungen	6.3		9.2	
CIRS-Gesamtscore (Mittelwert, SD in Punkten)	13.3	6.5	13.4	7.0

Abbildung 4: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich

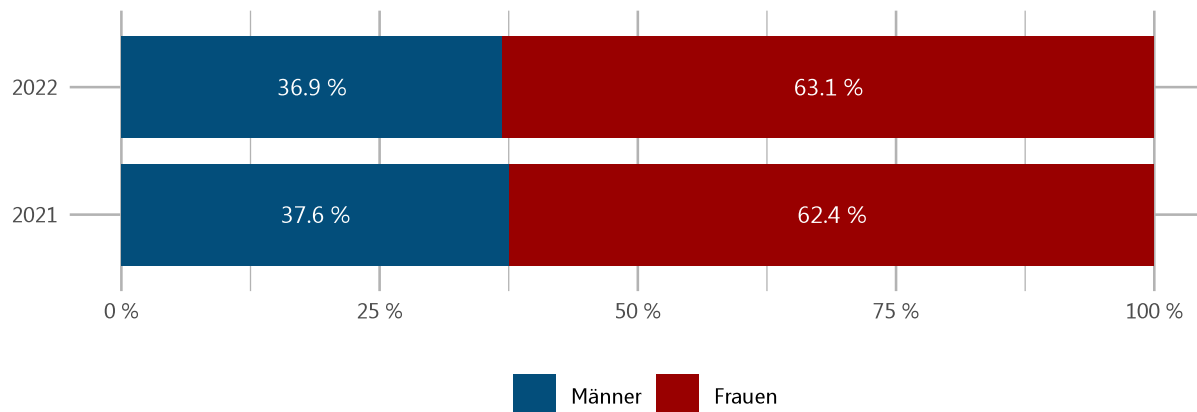


Abbildung 5: Histogramm des Alters im Jahresvergleich

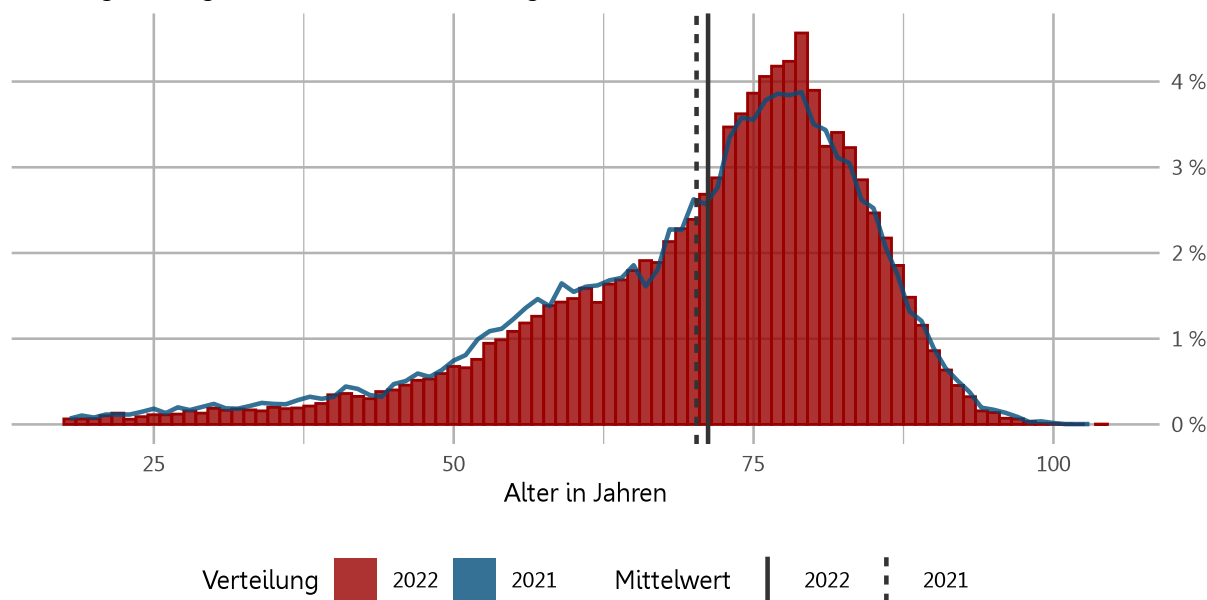


Abbildung 6: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich

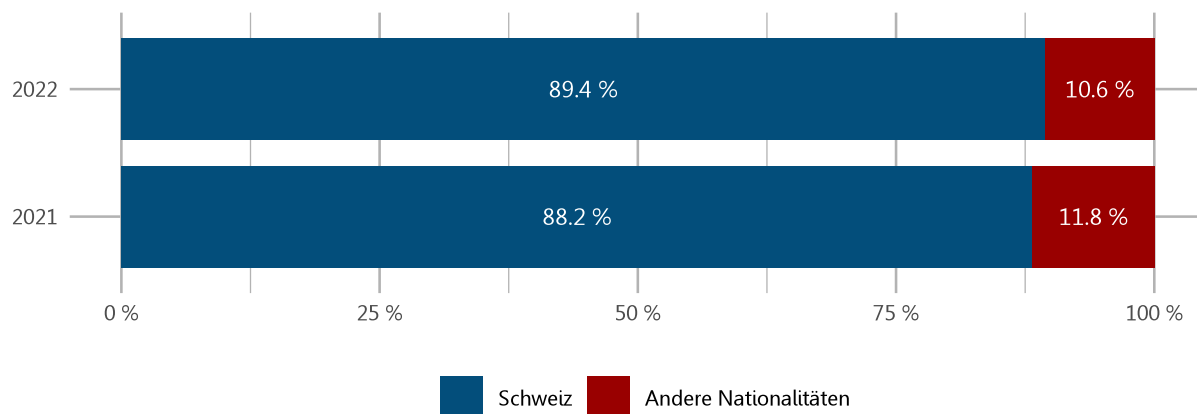


Abbildung 7: Histogramm der Dauer der Rehabilitation im Jahresvergleich

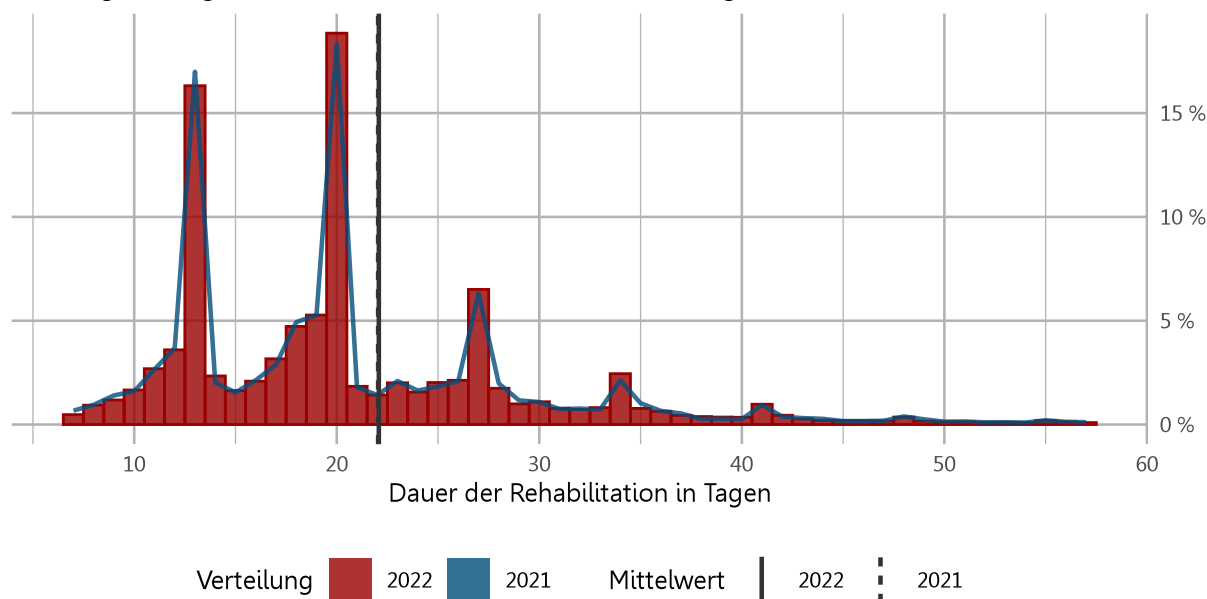


Abbildung 8: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich

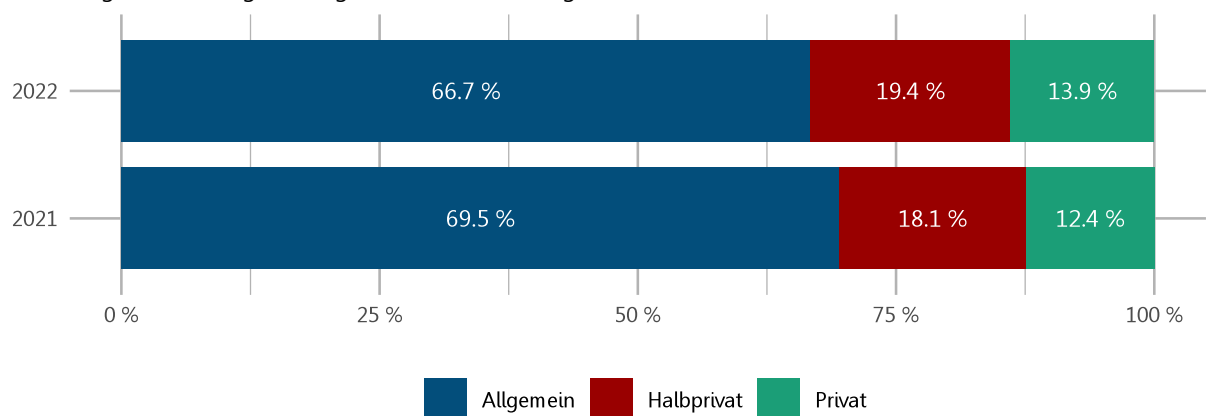


Abbildung 9: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich

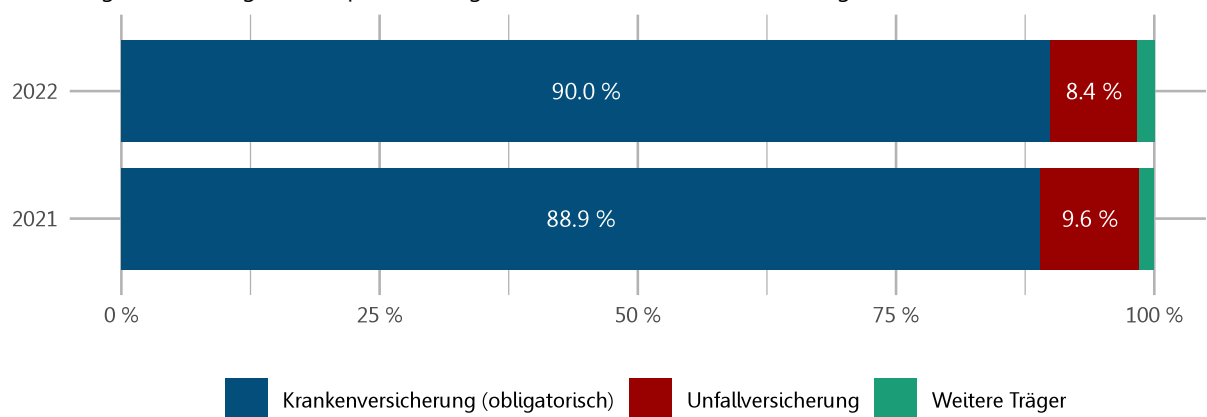


Abbildung 10: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich

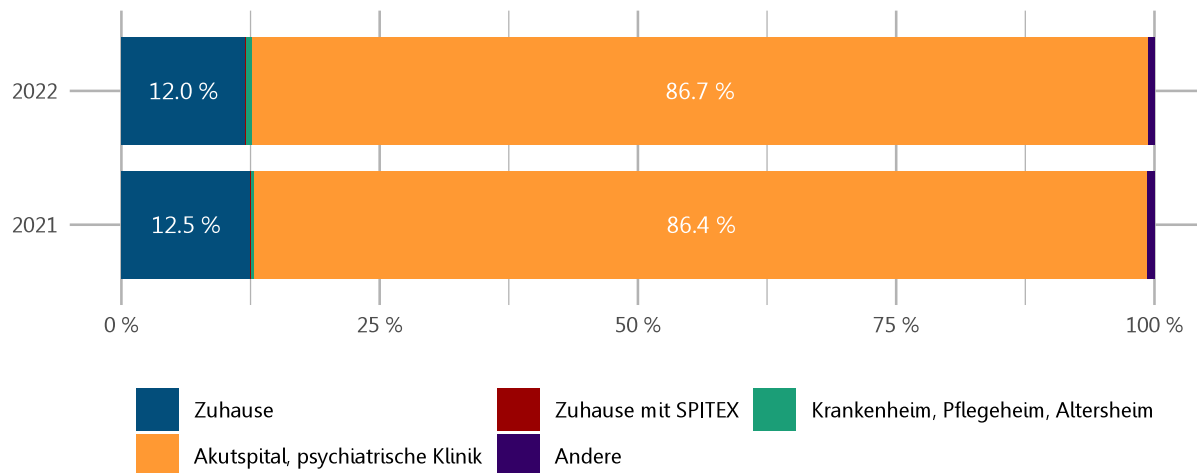


Abbildung 11: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich

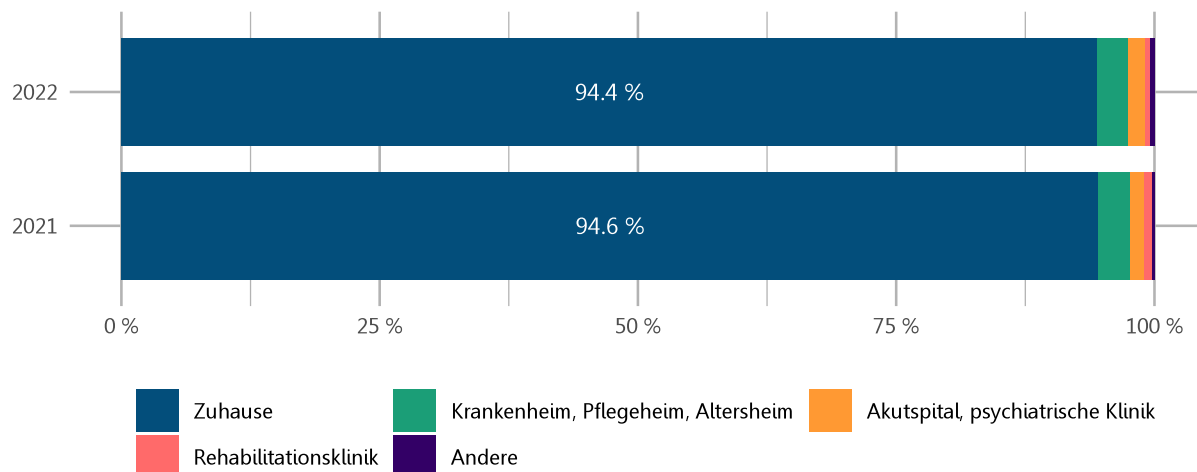


Abbildung 12: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich

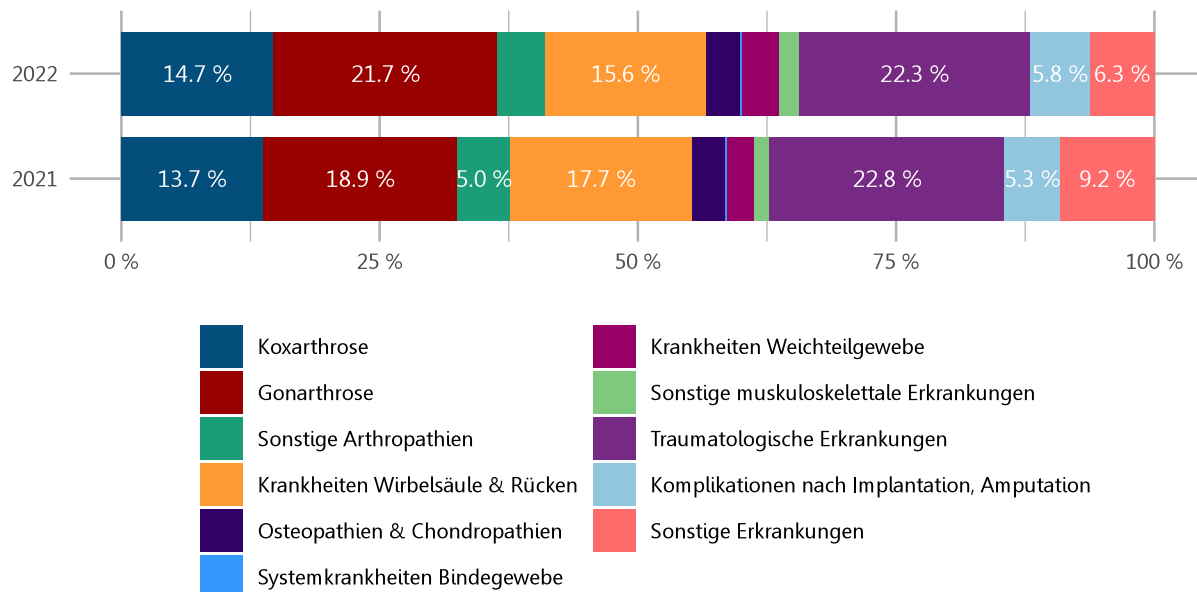
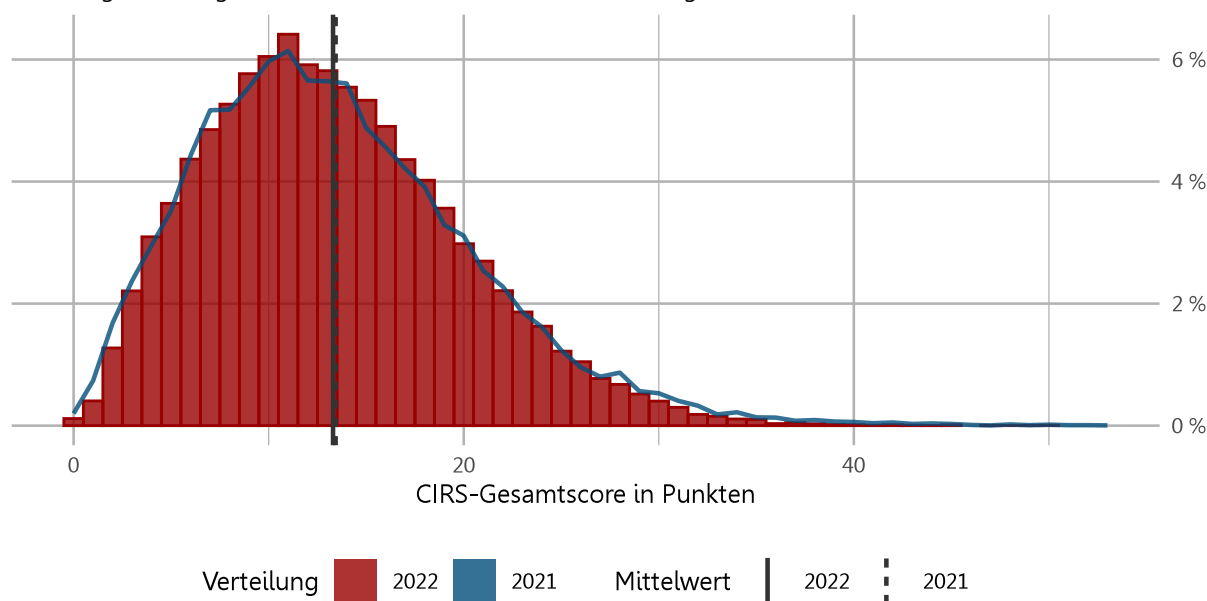


Abbildung 13: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich



2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score

2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score

Der Gesamtdurchschnitt des ADL-Scores, der aus den Messinstrumenten FIM® bzw. EBI berechnet wird, lag im Jahr 2022 zu Reha-Eintritt bei 43.7 Punkten (2021: 43.7) und zu Reha-Austritt bei 52.3 Punkten (2021: 52.3) (Abbildung 14). Beide Gesamtdurchschnittswerte lagen damit auf dem gleichen Niveau wie im Vorjahr.

In Abbildung 15 sind die Veränderungen der klinikspezifischen Ergebnisse im ADL-Score im Vergleich zu den Ergebnissen 2021 abgebildet (siehe auch Tabelle 6 im Anhang). Es werden nur Kliniken dargestellt, die in beiden Berichtsjahren mindestens 10 auswertbare Fälle übermittelt haben.

Abbildung 14: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt 2022 nach Kliniken (ohne Adjustierung)

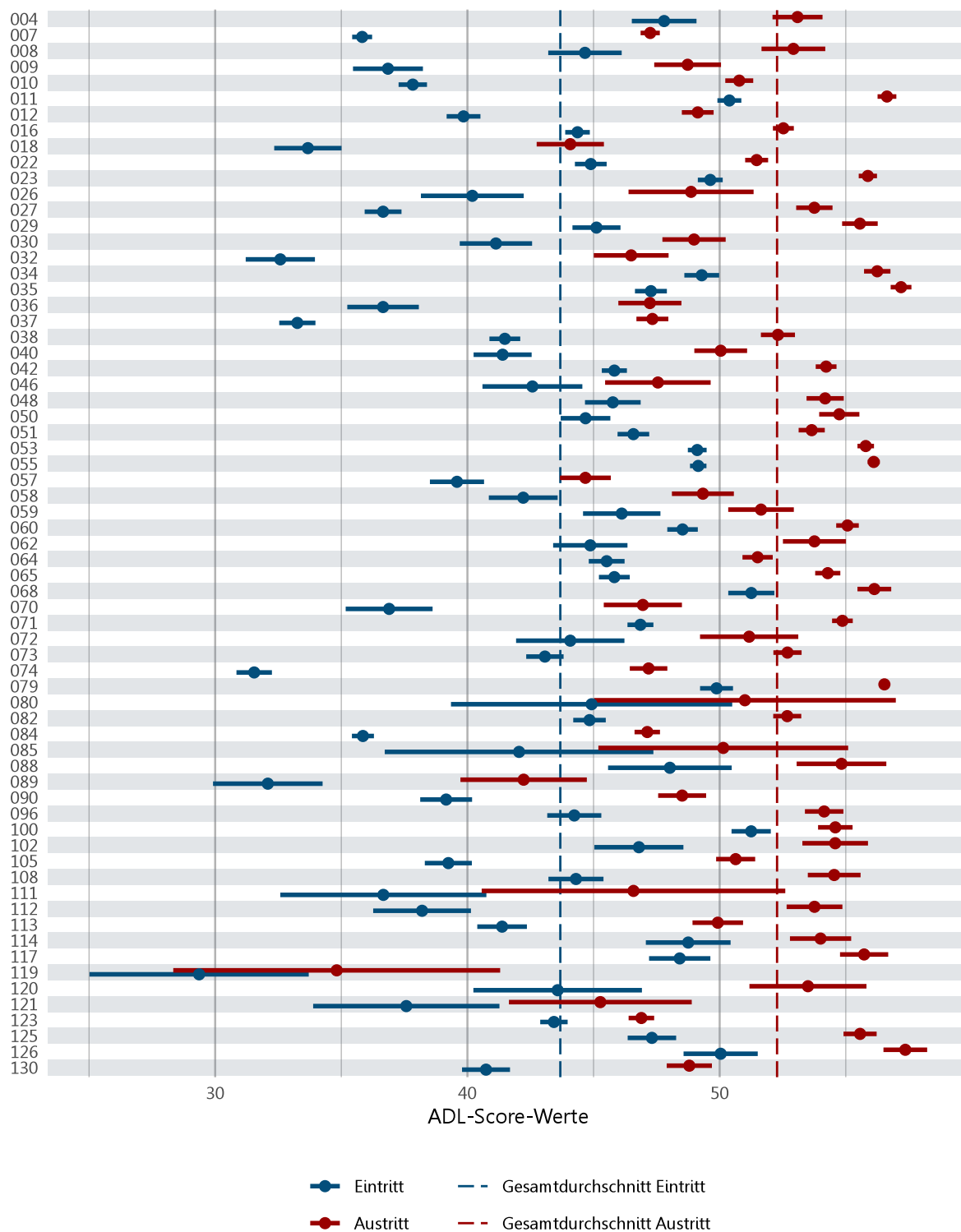
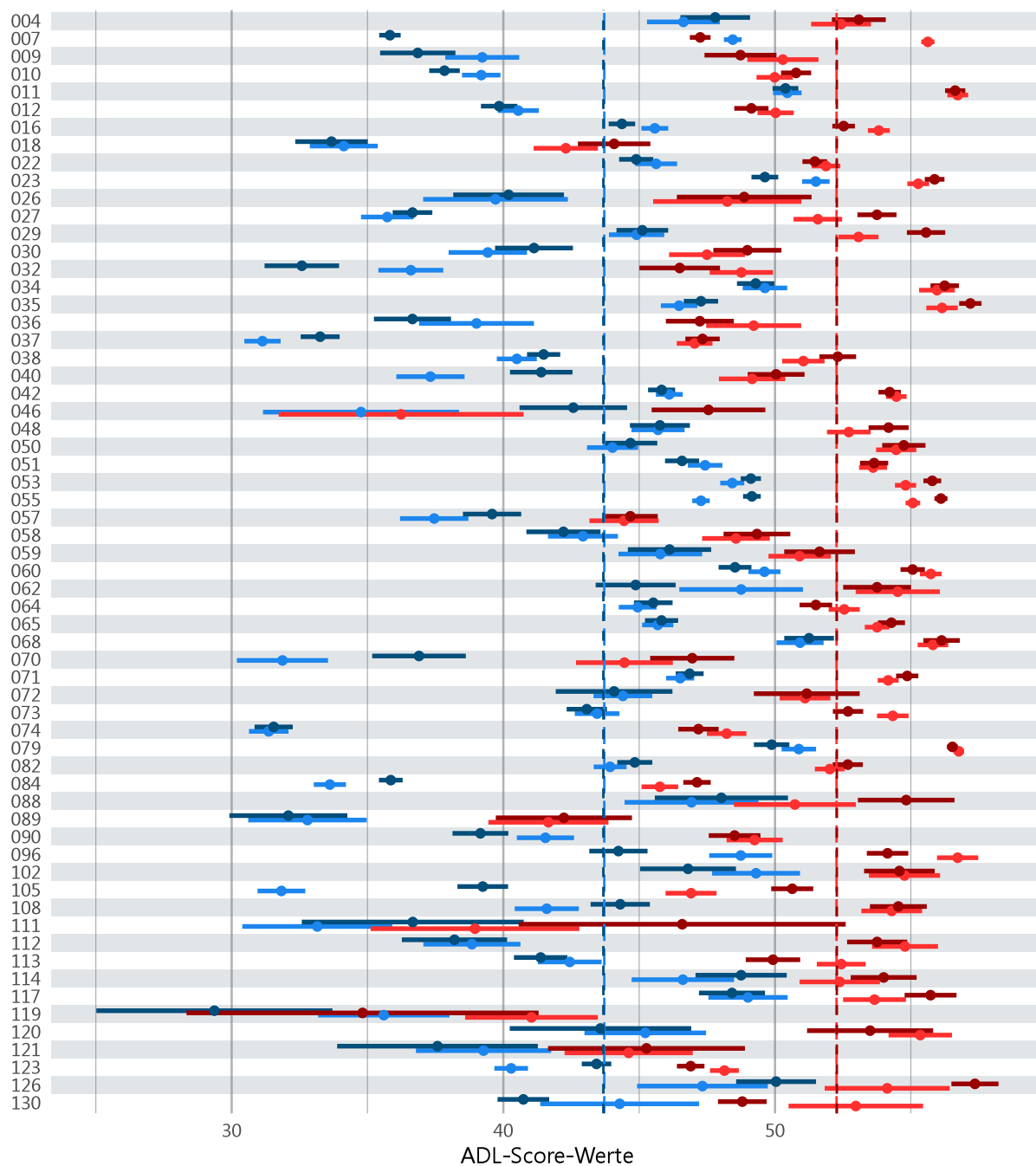


Abbildung 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)



2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score

Die Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt (berechnet aus FIM® bzw. EBI) werden risikoadjustiert ausgewertet (siehe Tabelle 8 im Anhang) und es wird für jede Klinik eine Vergleichsgrösse berechnet.³ Diese Vergleichsgrössen sind in Abhängigkeit von der Fallzahl der Kliniken im Funnel Plot in Abbildung 16 abgetragen (siehe auch Tabelle 7 im Anhang).

31 der 67 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität im ADL-Score, welche nach Berücksichtigung des Casemix zu erwarten war (markiert mit einem ungefüllten Kreis). 14 Kliniken zeigten ein Behandlungsergebnis, welches die Erwartungen signifikant übertraf (markiert mit einem grauen Dreieck), während weitere 17 Kliniken ein Ergebnis erzielten, welches signifikant niedriger war als aufgrund ihres Casemix zu erwarten war (markiert mit einem grauen Quadrat). Bei weiteren 5 Kliniken ist die Aussagekraft der Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (Anzahl auswertbarer Fälle liegt zwischen 10 und 49, markiert mit einem durchkreuzten Kreis).

Für den Vorjahresvergleich sind im Dumbbell Plot (Abbildung 17) sowohl die Vergleichsgrössen aus 2022 (rot) als auch die Vergleichsgrössen aus 2021 (blau) abgetragen. Im Dumbbell Plot werden nur die Kliniken dargestellt, die für beide Berichtsjahre mindestens 10 auswertbare Fälle übermittelt haben. Es ist zu erkennen, dass sich die Ergebnisse einiger Kliniken veränderten, während die Ergebnisqualität in anderen Kliniken annähernd das gleiche Niveau wie im Vorjahr erreichte (siehe auch Tabelle 7 im Anhang).

³ Details zur Methodik der Analyse und den verwendeten Grafiktypen sowie ein Glossar für Fachbegriffe und Lesebeispiele für die Abbildungen sind dem Methodenbericht zu entnehmen (ANQ, Charité, 2023a).

Abbildung 16: Funnel Plot: Vergleichsgröße ADL-Score 2022 nach der Fallzahl der Kliniken

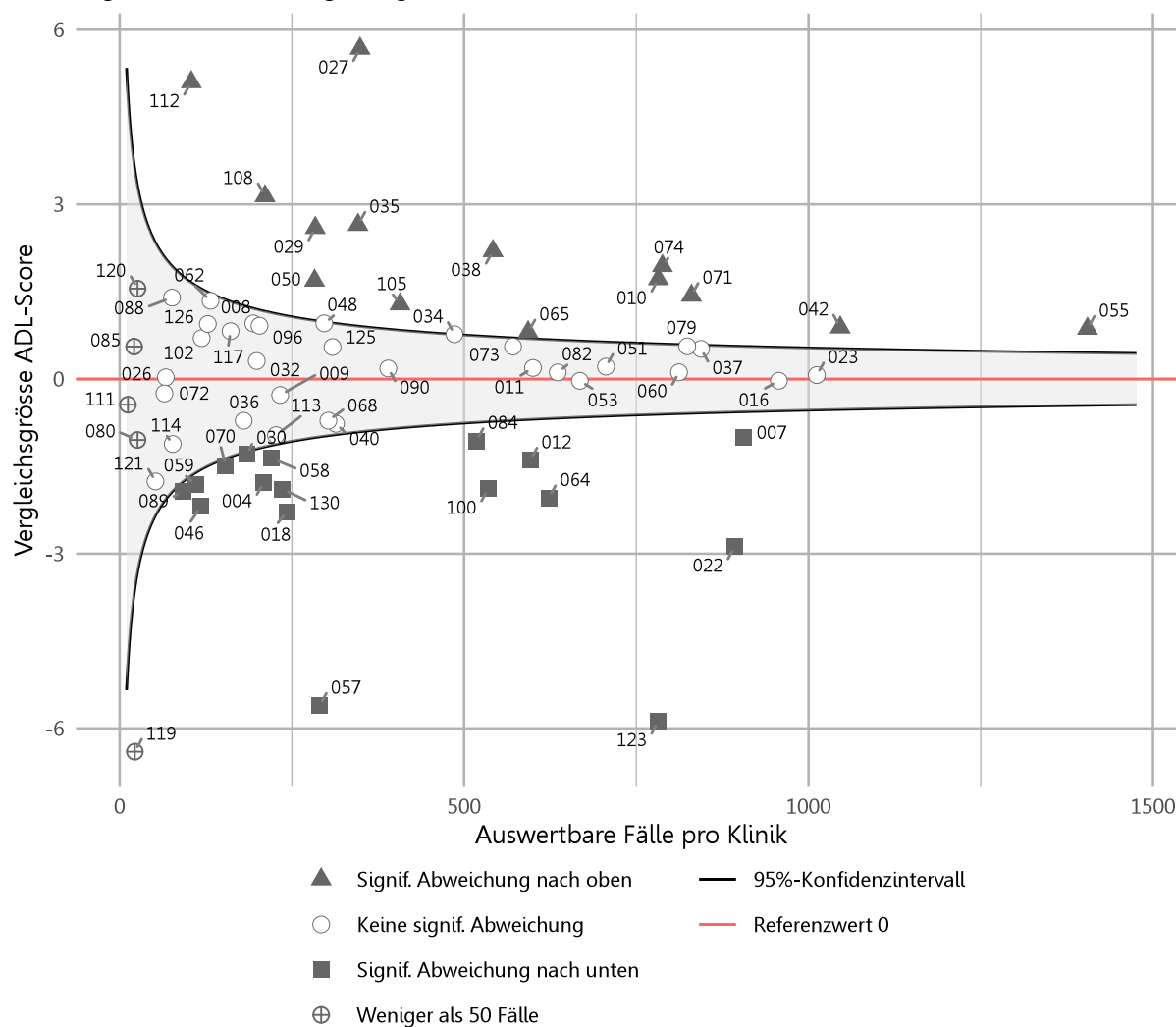
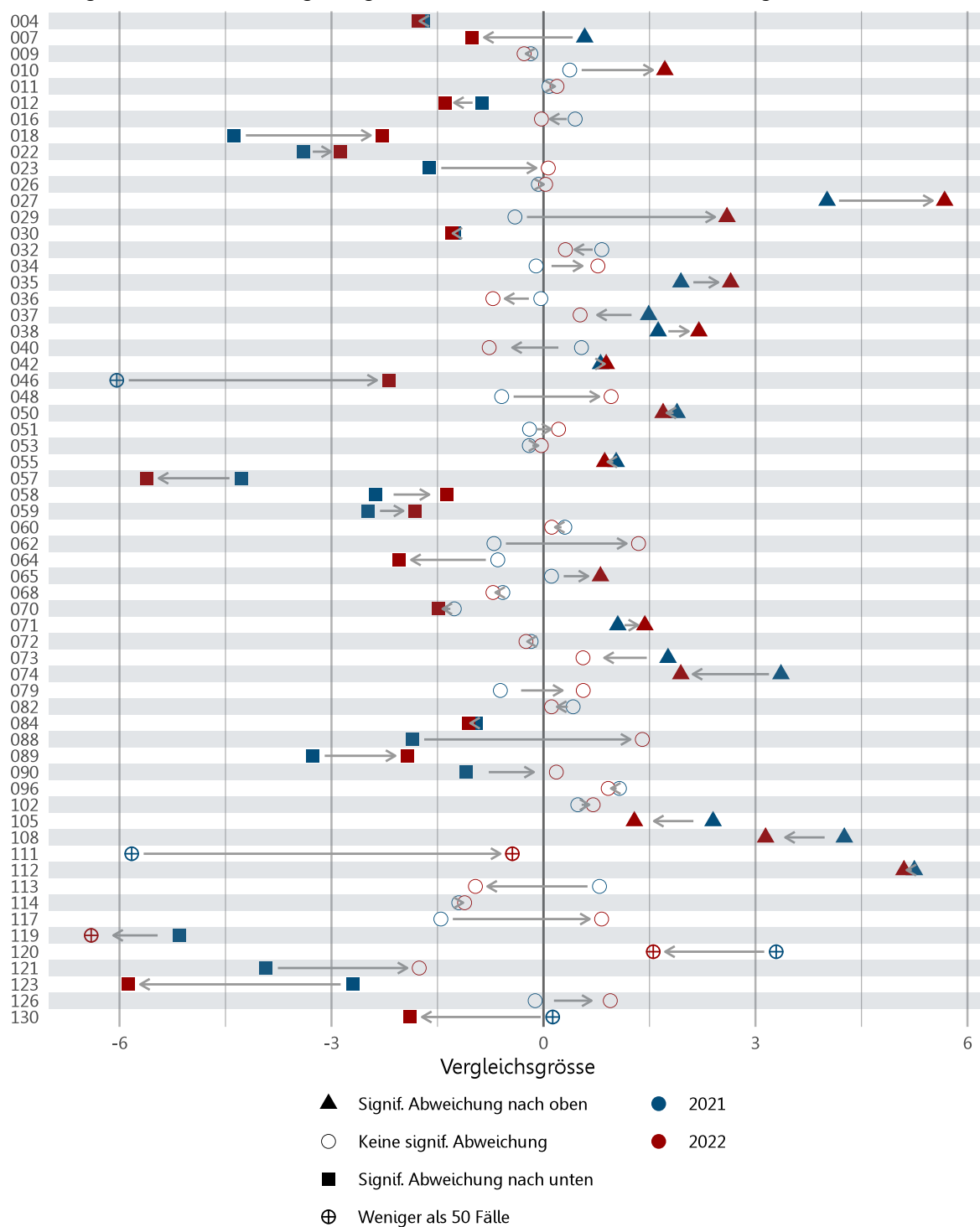


Abbildung 17: Dumbbell Plot: Vergleichsgröße ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich



2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung

Zu Reha-Eintritt wurden im Jahr 2022 überwiegend Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» gewählt. Am häufigsten wurde mit den muskuloskelettalen Patientinnen und Patienten das Ziel vereinbart, dass sie nach der Rehabilitation wieder zusammen mit ihrer Lebenspartnerin oder ihrem Lebenspartner Zuhause wohnen können (48.9%), wobei 6 von 10 Patientinnen oder Patienten dabei externe Unterstützung in Anspruch nehmen wollten. Für weitere 43.4% wurde das Ziel formuliert, nach der Behandlung alleinstehend Zuhause wohnen zu können. Von diesen planten ebenfalls rund 60% dieses Ziel mit externer Unterstützung umzusetzen. Andere Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» sowie Ziele aus den Bereichen «Arbeiten» und «Teilhabe am öffentlichen Leben» wurden deutlich seltener dokumentiert. Im Vergleich zum Vorjahr änderte sich die Verteilung der vereinbarten Partizipationsziele insgesamt kaum (Abbildung 18). In einzelnen Kliniken zeigt sich eine von der Gesamtstichprobe abweichende Verteilung bei der Wahl der Partizipationsziele (siehe Abbildung 31, Tabelle 9 im Anhang).

Lediglich in 3.1% der Fälle erfolgte eine Anpassung des Partizipationsziels im Laufe der Rehabilitation. Es zeigt sich auch hier keine Veränderung zum Vorjahr (2021: 3.0%) (Abbildung 19). Am häufigsten wurden Ziele aus dem Bereich «Wohnen» geändert – diese Ziele sind allerdings auch die häufigsten Partizipationsziele insgesamt (Tabelle 2). Anpassungen der Ziele beinhalten zumeist eine Veränderung des Unterstützungsbedarfs oder eine Veränderung der Wohnform (zu Hause vs. Integration in Pflegeheim oder andere Institution) (Tabelle 3).

Die Quote der Zielerreichung lag mit 97.2% ebenfalls auf dem Niveau des Vorjahres (2021: 96.9%) (Abbildung 20). Auch bei der Zielerreichungsquote zeigen sich Unterschiede zwischen den Kliniken (siehe Abbildung 32 und Tabelle 10 im Anhang).

Abbildung 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich

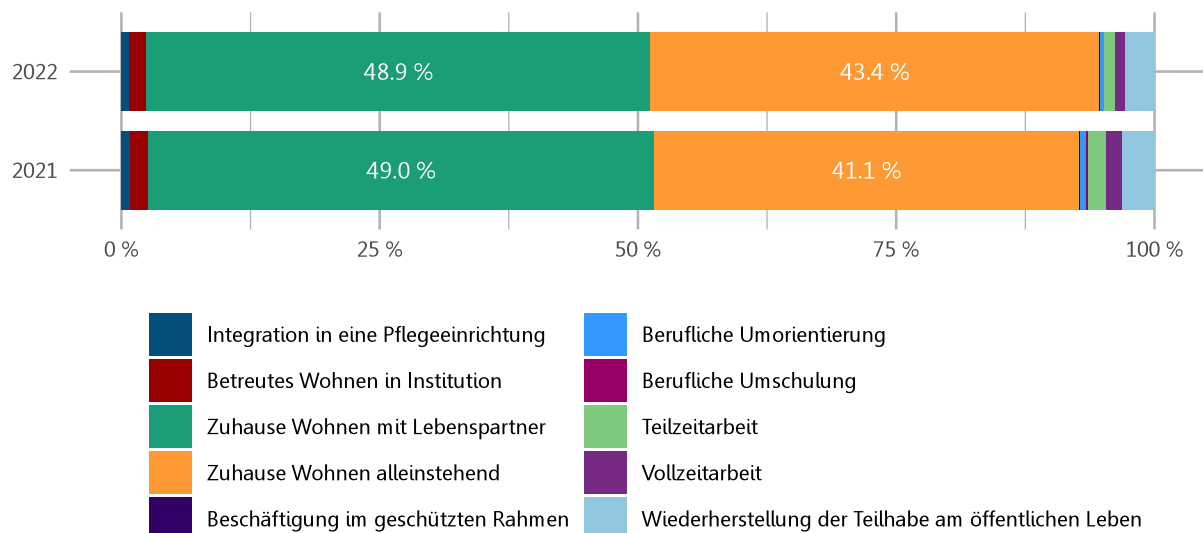


Abbildung 19: Ziellanpassung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich

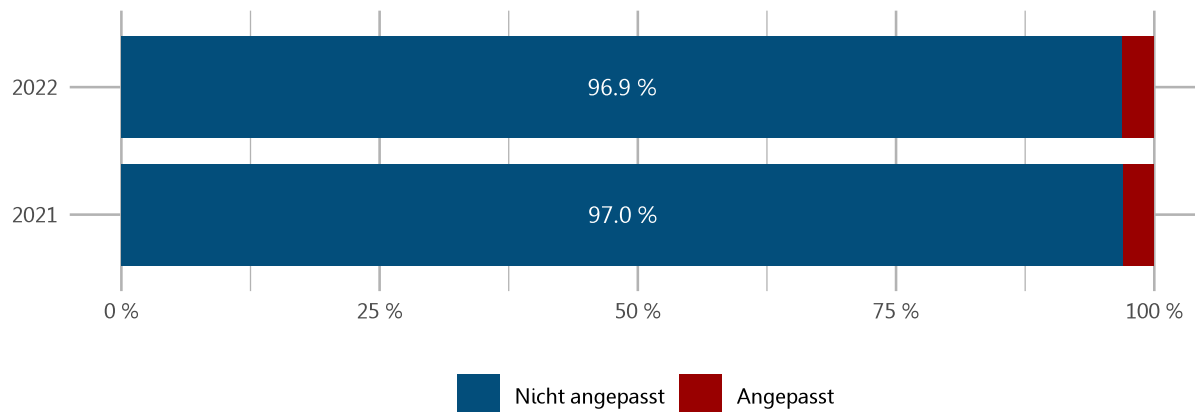


Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2022 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie

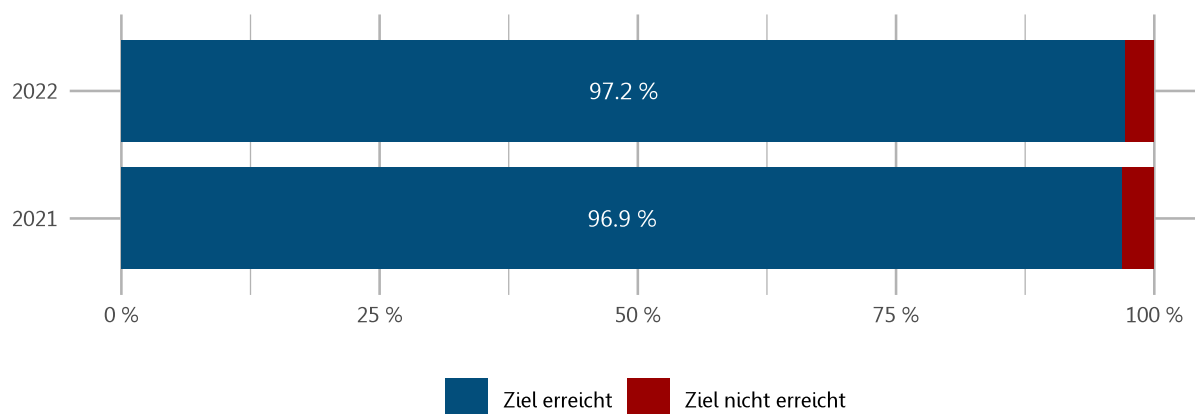
Partizipationsziel (Reha-Eintritt)	Gesamt	Angepasst	
	n	n	%
Integration in eine Pflegeeinrichtung	206	7	3.4
Betreutes Wohnen in Institution	431	12	2.8
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	5'205	128	2.5
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	7'804	158	2.0
Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	4'383	213	4.9
Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	7'174	252	3.5
Beschäftigung im geschützten Rahmen	27	2	7.4
Berufliche Umorientierung	95	5	5.3
Berufliche Umschulung	16	1	6.3
Teilzeitarbeit	276	17	6.2
Vollzeitarbeit	252	14	5.6
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (ohne Unterstützungsbedarf)	504	6	1.2
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (mit Unterstützungsbedarf)	257	3	1.2
Gesamt	26'630	818	3.1

Fett markiert sind die häufigsten angepassten Partizipationsziele (siehe auch Tabelle 3)

Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2022 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel

Ursprüngliches Partizipationsziel	Angepasste Partizipationsziele	Gesamt
1 Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	1 Integration in eine Pflegeeinrichtung	78
	2 Betreutes Wohnen in Institution	60
	3 Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	46
	Rest	68
	Gesamt	252
2 Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	1 Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	129
	2 Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	29
	3 Integration in eine Pflegeeinrichtung	19
	Rest	36
	Gesamt	213
3 Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	1 Integration in eine Pflegeeinrichtung	49
	2 Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	46
	3 Betreutes Wohnen in Institution	30
	Rest	33
	Gesamt	158

Abbildung 20: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich



3. Diskussion

Datenbasis und -qualität

Zum neunten Mal wird für die muskuloskelettale Rehabilitation ein Nationaler Vergleichsbericht vorgelegt. 67 Kliniken übermittelten Daten ihrer muskuloskelettalen Patientinnen und Patienten für das Datenjahr 2022 (2021: 66). Hiervon lagen aus allen 67 Kliniken auswertbare Daten vor (2021: 65). Insgesamt wurden Daten von 29'791 Fällen (2021: 29'319) übermittelt. Der Anteil auswertbarer Fälle an allen übermittelten Fällen lag im Jahr 2022 bei 89.4% und damit auf einem etwas höheren Niveau als 2021 (85.2%). Die Auswertungsstichprobe ist damit grösser als im Vorjahr (2022: 26'630, 2021: 25'092).

Insgesamt ist die Datenqualität der meisten Kliniken als gut bis sehr gut zu bezeichnen. Bei einzelnen Kliniken ist die Datenqualität noch auf einem niedrigeren Niveau. Hier ist fraglich, inwieweit die in diesem Bericht rapportierten Ergebnisse auf das gesamte muskuloskelettale Patientenkollektiv dieser Kliniken generalisierbar sind. Des Weiteren kann für 5 Kliniken keine belastbare Aussage zur Ergebnisqualität getroffen werden, da sie weniger als 50 auswertbare Fälle lieferten.

Im Vergleich zum Vorjahr veränderte sich die Stichprobe in den berichteten Merkmalen kaum. Lediglich eine leichte Erhöhung des mittleren Alters und des Anteils von Patientinnen und Patienten mit (halb-) privater Liegeklasse ist erkennbar. Weiterhin hat sich die Verteilung innerhalb der Diagnosegruppen im Vergleich zum Vorjahr leicht verändert.

Zur Sicherung einer hohen Datenqualität unterstützen Datenqualitätsberichte, welche jährlich spezifisch für jede einzelne Klinik erstellt werden. Konkrete Hinweise zu unvollständigen Daten ermöglichen es den Kliniken, ihre Datenqualität zu verbessern. Der Datentransfer erfolgt seit dem Datenjahr 2021 über das Online-Portal ReMoS, in der die klinikeigenen Datenexporte vor der Übermittlung – auch unterjährig – auf Vollständigkeit und Fehler überprüft werden können.

Präzise Vorgaben im jeweils aktuellen Verfahrens- und Datenhandbuch und weitere Informationen wie *Frequently Asked Questions* (FAQ) auf dem ANQ-Webportal sollen potenzielle Anwendungsfehler der verwendeten Instrumente minimieren. Diese Dokumente werden nach Rückmeldungen durch die Kliniken kontinuierlich aktualisiert und präzisiert.

Ergebnisqualität im Klinikvergleich

Für die Beurteilung der Ergebnisqualität der beteiligten Kliniken für die muskuloskelettale Rehabilitation wird als Hauptindikator der ADL-Score (berechnet aus FIM® und EBI) herangezogen. Dieser misst die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens.

Die Gesamtdurchschnittswerte des ADL-Scores zu Ein- bzw. Austritt veränderten sich im Vergleich zum Vorjahr nicht.

Insgesamt erzielten alle Kliniken im Durchschnitt Verbesserungen der Funktionsfähigkeit ihrer Patientinnen und Patienten. Der mittlere Zuwachs der Funktionsfähigkeit während der Rehabilitation variierte zwischen den Kliniken. Ebenso ist zu beobachten, dass das durchschnittliche Niveau der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten sowohl zu Ein- als auch zu Austritt in den Kliniken sehr unterschiedlich war. Damit beurteilt werden kann, ob eine Klinik eine eher grosse oder kleine Verbesserung der Funktionsfähigkeit für ihre Klinikpopulation im Vergleich zur Gesamtpopulation aller Kliniken erzielen konnte, wurde eine risikoadjustierte Analyse der Ergebnisqualität im ADL-Score (mittlerer ADL-

Score der Klinik zu Austritt) durchgeführt. Bei der risikoadjustierten Analyse wird auf der Basis aller einbezogenen Fälle der muskuloskelettalen Rehabilitation berechnet, inwieweit die gemessene Veränderung in einer Klinik von einer statistisch ermittelten «durchschnittlichen Veränderung» (erwarteten Veränderung) abweicht. Dabei wird auch der klinikindividuelle Casemix berücksichtigt, so dass die adjustierten Ergebnisse von beeinflussenden Faktoren (Confoundern) bereinigt sind. Es resultiert die sogenannte Vergleichsgrösse (ANQ, Charité, 2023a). Im Funnel Plot wird dargestellt, ob Kliniken Ergebnisse erzielten, die im Vergleich zu den anderen Kliniken im statistisch erwartbaren Bereich liegen oder signifikant nach oben oder unten von diesen Erwartungswerten abweichen. Das errechnete Ergebnis einer einzelnen Klinik ist also immer abhängig von der Verbesserung in der Gesamtstichprobe des aktuellen Jahres zu interpretieren. Darüber hinaus ist zu beachten, dass der risikoadjustierte Ergebnisqualitätsvergleich der beteiligten Kliniken lediglich die Ergebnisse eines Ergebnisindikators, nämlich des ADL-Scores (berechnet aus FIM® und EBI), umfasst. Das damit gemessene Behandlungsergebnis in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit ist besonders relevant in der Rehabilitation von muskuloskelettalen Patientinnen und Patienten. Jedoch lassen die adjustierten Ergebnisse dieses einzelnen Ergebnisindikators keinen *generellen* Rückschluss auf die Gesamtbehandlungsqualität und die Leistungserbringung einer Klinik zu. Ebenso lassen sich aus den durchschnittlichen Ausprägungen des Ergebnisindikators zu Eintritt (nicht-adjustierter Mittelwert) keine Aussagen zur Fallschwere der Patientinnen und Patienten und dem damit verbundenen Ressourcenaufwand der Rehabilitationsbehandlung einzelner Kliniken ableiten.

Für das Jahr 2022 zeigte sich, dass die Mehrheit der Kliniken ein risikoadjustiertes Behandlungsergebnis erzielte, das im statistisch erwartbaren Bereich oder darüber lag. Etwa ein Viertel der Kliniken hatte ein Ergebnis, das signifikant unter dem erwarteten Wert lag. Im Funnel Plot ist erkennbar, dass signifikant über- oder unterdurchschnittliche Vergleichsgrössen sowohl bei Kliniken mit grossen als auch kleinen Fallzahlen auftreten. Die Fallzahl scheint somit keinen systematischen Einfluss auf das Ergebnis zu haben. Der ADL-Score (berechnet aus FIM® bzw. EBI) zeigte über die Kliniken hinweg – sowohl deskriptiv als auch unter Adjustierung für die Patientenstruktur – eine grosse Variabilität und scheint damit gut geeignet, allfällige Klinikunterschiede in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten aufzuzeigen. Einschränkend ist festzuhalten, dass die angewandten Messinstrumente (FIM® bzw. EBI) einen Deckeneffekt aufweisen. Bei Patientinnen und Patienten, die bereits zu Reha-Eintritt sehr hohe Werte in den Instrumenten erreichen, ist das Ausmass der Verbesserungen während der Rehabilitation nicht komplett messbar. Dies hat zur Folge, dass es für Kliniken mit einem hohen Anteil dieser Patientinnen und Patienten schwieriger ist, signifikant überdurchschnittliche Vergleichsgrössen im ADL-Score zu erreichen. Ein fairer Ergebnisvergleich setzt zudem eine adäquate Risikoadjustierung für die jeweilige Patientenstruktur einer Klinik voraus. Hierbei wurden theoriegeleitet und literaturgestützt die relevanten Einflussfaktoren berücksichtigt. Es ist nicht auszuschliessen, dass noch andere Einflüsse auf die Ergebnisqualität existieren, welche im Nationalen Messplan Rehabilitation nicht erfasst wurden. Dies könnte grundsätzlich dazu führen, dass die Vergleichsgrössen unter- oder überschätzt wurden.

Bei der Gegenüberstellung der adjustierten Ergebnisse des ADL-Scores von 2022 mit dem Vorjahr wurde deutlich, dass sich bei einigen Kliniken der Status (wie erwartet, über oder unter den Erwartungswerten) veränderte, während andere Kliniken den Status des Vorjahres beibehielten. Bei der Interpretation dieser Ergebnisse ist zu berücksichtigen, dass keine Aussage darüber getroffen werden kann, ob das Ausmass der beobachteten Veränderung im Vergleich zum Vorjahr statistisch signifikant unterschiedlich ist. Die

Berechnungen der adjustierten Werte (Vergleichsgrösse inklusive Konfidenzintervall) basieren immer auf den Stichproben der jeweiligen Erhebungsjahre und können somit nicht in ein direktes Verhältnis zueinander gesetzt werden.

Das mit der Patientin oder dem Patienten vereinbarte Partizipationsziel wurde im Jahr 2022 zu rund 97% erreicht. Die Dokumentation von Partizipationsziel und Zielerreichung scheint sich aufgrund geringer Variabilität weniger als Indikator für das Aufzeigen von Klinikunterschieden anzubieten. Das zu Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziel wurde in 3% der Fälle im Verlauf der Rehabilitation angepasst. Primär wurden in den Rehabilitationskliniken mit den muskuloskelettalen Patientinnen und Patienten Partizipationsziele vereinbart, die sich auf das Wohnen in der eigenen Häuslichkeit beziehen. Bei Zielanpassungen ist häufig zu beobachten, dass eine Veränderung des Unterstützungsbedarfs oder eine Integration in ein Pflegeheim oder eine andere institutionalisierte Wohneinrichtung als geändertes Partizipationsziel vereinbart wird. Insgesamt ist festzustellen, dass die angepassten Ziele meist ein grösseres Ausmass an Unterstützung bieten als das ursprünglich vereinbarte Ziel. Diese Anpassung bedeutet auch, dass die erreichbare Selbstständigkeit bei einigen Patientinnen und Patienten zu Reha-Eintritt entweder überschätzt wird oder während der Rehabilitation eine Verschlechterung eintritt. Die Ergebnisse für dieses Instrument sind vergleichbar zum Vorjahr.

Eine risikoadjustierte Analyse ist beim Instrument Partizipationsziel/Zielerreichung aufgrund der Konzeption des Instruments nicht möglich. Grundsätzlich ist die Nutzung von Instrumenten, die auf der Internationalen Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit (ICF) basieren, dennoch sinnvoll, da die ICF das Fundament für die Behandlungskonzepte in der stationären Rehabilitation darstellt.

Zusammen mit dem Nationalen Vergleichsbericht erhält jede beteiligte Rehabilitationsklinik einen klinikspezifischen Bericht. Dieser enthält klinikbezogene Informationen zum Casemix und den erzielten Ergebnissen in den Qualitätsindikatoren für alle Rehabereiche, für die eine Klinik Daten übermittelt hat. Durch diese klinikspezifische Zusammenstellung soll es den verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Rehabilitationskliniken erleichtert werden, ihre Resultate mit denen der übrigen Kliniken zu vergleichen und eventuell vorhandene Entwicklungsmöglichkeiten zu erkennen.

4. Literatur

- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2014.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2015.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2016.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2017.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2018.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2019.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2020.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022): Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2021.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2023a): Methodenbericht 2022.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2023b): Nationaler Messplan Rehabilitation. Auswertungskonzept, Version 5.1.

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Muskuloskelettale Rehabilitation – Dokumentationsqualität im Jahresvergleich.....	6
Abbildung 2: Muskuloskelettale Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle im Jahresvergleich.....	7
Abbildung 3: Muskuloskelettale Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle 2022 nach Kliniken.....	8
Abbildung 4: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich	11
Abbildung 5: Histogramm des Alters im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 6: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 7: Histogramm der Dauer der Rehabilitation im Jahresvergleich.....	12
Abbildung 8: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich.....	12
Abbildung 9: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich.....	12
Abbildung 10: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich	13
Abbildung 11: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich	13
Abbildung 12: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich.....	14
Abbildung 13: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich	14
Abbildung 14: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt 2022 nach Kliniken (ohne Adjustierung)	16
Abbildung 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	17
Abbildung 16: Funnel Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score 2022 nach der Fallzahl der Kliniken.....	19
Abbildung 17: Dumbbell Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich	20
Abbildung 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich	21
Abbildung 19: Zielanpassung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich	22
Abbildung 20: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich	23
Abbildung 21: Verteilung des Geschlechts 2022 nach Kliniken	39
Abbildung 22: Verteilung des Alters 2022 nach Kliniken	40
Abbildung 23: Verteilung der Nationalität 2022 nach Kliniken	41
Abbildung 24: Verteilung der Dauer der Rehabilitation 2022 nach Kliniken.....	42
Abbildung 25: Verteilung der Liegeklasse 2022 nach Kliniken	43
Abbildung 26: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2022 nach Kliniken	44
Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2022 nach Kliniken	45
Abbildung 28: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2022 nach Kliniken.....	46
Abbildung 29: Verteilung der Diagnosegruppen 2022 nach Kliniken.....	47
Abbildung 30: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2022 nach Kliniken.....	48
Abbildung 31: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2022 nach Kliniken	56
Abbildung 32: Zielerreichung der Partizipationsziele 2022 nach Kliniken	60

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich.....	10
Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2022 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie	22
Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2022 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel	23
Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile vollständig dokumentierter Fälle im Jahresvergleich.....	33
Tabelle 5: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich.....	36
Tabelle 6: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	49
Tabelle 7: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich	52
Tabelle 8: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2022	55
Tabelle 9: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2022 nach Kliniken	57
Tabelle 10: Zielerreichung der Partizipationsziele 2022 nach Kliniken	61

Abkürzungsverzeichnis

adj.	adjustiert
ADL	Activities of Daily Living (Aktivitäten des täglichen Lebens)
ANQ	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
BFS	Bundesamt für Statistik
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (Mass für Komorbidität)
EBI	Erweiterter Barthel-Index
FIM®	FIM® Instrument bzw. Functional Independence Measure
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit)
KVG	Krankenversicherungsgesetz
n	Fallzahl
SD	Standard deviation (Standardabweichung)

Anhang

A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Bad Schinznach AG – Privat-Klinik Im Park
- Berit Klinik AG – Berit Klinik Niederteufen
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Bethesda Spital Basel AG
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinéa Suisse – Clinique du Grand-Salève
- Clinica Hildebrand
- Clinique de Maisonneuve
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Clinique Les Haut d'Anières
- Clinique romande de réadaptation suvacare CRR
- EDEN Reha- und Kurklinik AG – Oberried
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC - Faido
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC - Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital d'Orbe
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hôpital du Valais - Spital Wallis CHVR – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais - Spital Wallis SZO – Spital Brig
- hôpital fribourgeois - freiburger Spital – HFR Billens
- hôpital fribourgeois - freiburger Spital – HFR Meyriez-Murten
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB – Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC Vaud-Valais – Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais HRC Vaud-Valais – Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Crans-Montana
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Loëx
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens – Rehazentrum Valens

- Kliniken Valens – Rehazentrum Walenstadtberg
- Kliniken Valens – Rheinburg-Klinik
- Leukerbad Clinic
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzerner Höhenklinik Montana
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Wolhusen
- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut – Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Privatklinik Oberwaid
- reha andeer AG
- Reha Rheinfelden
- Rehabilitationsklinik Waldhotel – Bürgenstock Hotels AG
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Dussnang AG
- Rehaklinik Hasliberg AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Salina Rehaklinik AG
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental
- Swiss Medical Network SA – Clinique Valmont
- Universitäre Altersmedizin FELIX PLATTER
- Zürcher RehaZentren – Klinik Davos
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald
- ZURZACH Care – Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care – Rehaklinik Baden
- ZURZACH Care – Rehaklinik Glarus
- ZURZACH Care – Rehaklinik Sonnmatt Luzern
- ZURZACH Care – Rehaklinik Zollikerberg

A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle

Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile vollständig dokumentierter Fälle im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Vollständig dokumentiert		Fehlerhaft/ unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	
Gesamt	2022	28'624	96.1	1'167	3.9	29'791
	2021	27'175	92.7	2'144	7.3	29'319
004	2022	235	95.9	10	4.1	245
	2021	227	90.4	24	9.6	251
007	2022	921	65.1	494	34.9	1'415
	2021	1'086	80.1	270	19.9	1'356
008	2022	205	100.0	0	0.0	205
	2021					
009	2022	274	97.2	8	2.8	282
	2021	212	99.5	1	0.5	213
010	2022	816	97.3	23	2.7	839
	2021	775	98.9	9	1.1	784
011	2022	626	92.2	53	7.8	679
	2021	551	100.0	0	0.0	551
012	2022	628	100.0	0	0.0	628
	2021	572	100.0	0	0.0	572
016	2022	1'021	99.9	1	0.1	1'022
	2021	984	100.0	0	0.0	984
018	2022	264	99.6	1	0.4	265
	2021	277	94.9	15	5.1	292
022	2022	915	99.3	6	0.7	921
	2021	1'069	99.3	7	0.7	1'076
023	2022	1'012	100.0	0	0.0	1'012
	2021	912	95.6	42	4.4	954
026	2022	74	89.2	9	10.8	83
	2021	76	78.4	21	21.6	97
027	2022	379	100.0	0	0.0	379
	2021	342	100.0	0	0.0	342
029	2022	301	97.1	9	2.9	310
	2021	269	95.1	14	4.9	283
030	2022	214	99.1	2	0.9	216
	2021	237	100.0	0	0.0	237
032	2022	226	100.0	0	0.0	226
	2021	234	100.0	0	0.0	234
034	2022	503	97.3	14	2.7	517
	2021	329	97.3	9	2.7	338
035	2022	369	100.0	0	0.0	369
	2021	361	100.0	0	0.0	361
036	2022	210	100.0	0	0.0	210
	2021	97	100.0	0	0.0	97
037	2022	901	100.0	0	0.0	901
	2021	946	100.0	0	0.0	946
038	2022	569	91.8	51	8.2	620
	2021	446	78.4	123	21.6	569
040	2022	368	99.7	1	0.3	369
	2021	314	100.0	0	0.0	314

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Vollständig dokumentiert		Fehlerhaft/ unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	
Gesamt	2022	28'624	96.1	1'167	3.9	29'791
	2021	27'175	92.7	2'144	7.3	29'319
042	2022	1'172	100.0	0	0.0	1'172
	2021	1'127	100.0	0	0.0	1'127
046	2022	153	96.8	5	3.2	158
	2021	42	91.3	4	8.7	46
048	2022	324	98.8	4	1.2	328
	2021	335	99.7	1	0.3	336
050	2022	310	100.0	0	0.0	310
	2021	345	95.6	16	4.4	361
051	2022	750	87.2	110	12.8	860
	2021	711	85.4	122	14.6	833
053	2022	707	97.8	16	2.2	723
	2021	632	100.0	0	0.0	632
055	2022	1'475	100.0	0	0.0	1'475
	2021	1'676	100.0	0	0.0	1'676
057	2022	323	100.0	0	0.0	323
	2021	281	100.0	0	0.0	281
058	2022	247	99.2	2	0.8	249
	2021	342	97.7	8	2.3	350
059	2022	132	85.7	22	14.3	154
	2021	143	81.7	32	18.3	175
060	2022	870	100.0	0	0.0	870
	2021	810	100.0	0	0.0	810
062	2022	139	100.0	0	0.0	139
	2021	87	79.1	23	20.9	110
063	2022					
	2021	116	100.0	0	0.0	116
064	2022	668	91.6	61	8.4	729
	2021	598	87.4	86	12.6	684
065	2022	645	99.8	1	0.2	646
	2021	652	99.1	6	0.9	658
068	2022	354	100.0	0	0.0	354
	2021	433	100.0	0	0.0	433
070	2022	169	100.0	0	0.0	169
	2021	187	100.0	0	0.0	187
071	2022	912	96.6	32	3.4	944
	2021	881	97.5	23	2.5	904
072	2022	67	100.0	0	0.0	67
	2021	330	99.1	3	0.9	333
073	2022	613	100.0	0	0.0	613
	2021	518	100.0	0	0.0	518
074	2022	857	100.0	0	0.0	857
	2021	815	100.0	0	0.0	815
079	2022	824	99.8	2	0.2	826
	2021	872	100.0	0	0.0	872
080	2022	30	100.0	0	0.0	30
	2021					
082	2022	679	99.9	1	0.1	680
	2021	761	100.0	0	0.0	761

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Vollständig dokumentiert		Fehlerhaft/ unvollständig		Gesamt
		n	%	n	%	n
Gesamt	2022	28'624	96.1	1'167	3.9	29'791
	2021	27'175	92.7	2'144	7.3	29'319
084	2022	518	98.1	10	1.9	528
	2021	459	98.3	8	1.7	467
085	2022	28	90.3	3	9.7	31
	2021	11	40.7	16	59.3	27
088	2022	84	89.4	10	10.6	94
	2021	104	95.4	5	4.6	109
089	2022	112	82.4	24	17.6	136
	2021	168	87.0	25	13.0	193
090	2022	438	99.5	2	0.5	440
	2021	405	83.7	79	16.3	484
096	2022	244	100.0	0	0.0	244
	2021	179	100.0	0	0.0	179
100	2022	580	97.5	15	2.5	595
	2021	30	5.6	510	94.4	540
102	2022	129	98.5	2	1.5	131
	2021	123	98.4	2	1.6	125
105	2022	444	100.0	0	0.0	444
	2021	514	100.0	0	0.0	514
108	2022	234	99.6	1	0.4	235
	2021	213	100.0	0	0.0	213
111	2022	16	100.0	0	0.0	16
	2021	53	94.6	3	5.4	56
112	2022	133	99.3	1	0.7	134
	2021	140	75.7	45	24.3	185
113	2022	243	100.0	0	0.0	243
	2021	258	100.0	0	0.0	258
114	2022	85	100.0	0	0.0	85
	2021	139	100.0	0	0.0	139
117	2022	184	95.8	8	4.2	192
	2021	146	73.4	53	26.6	199
119	2022	35	31.0	78	69.0	113
	2021	91	47.9	99	52.1	190
120	2022	28	100.0	0	0.0	28
	2021	56	98.2	1	1.8	57
121	2022	59	100.0	0	0.0	59
	2021	114	91.9	10	8.1	124
123	2022	820	99.8	2	0.2	822
	2021	825	100.0	0	0.0	825
125	2022	355	90.6	37	9.4	392
	2021	0	0.0	345	100.0	345
126	2022	152	90.5	16	9.5	168
	2021	91	81.3	21	18.8	112
130	2022	252	92.6	20	7.4	272
	2021	46	42.2	63	57.8	109

Tabelle 5: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2022	26'630	89.4	1'994	6.7	1'167	3.9	29'791
	2021	25'092	85.6	2'083	7.1	2'144	7.3	29'319
004	2022	209	85.3	26	10.6	10	4.1	245
	2021	208	82.9	19	7.6	24	9.6	251
007	2022	905	64.0	16	1.1	494	34.9	1'415
	2021	1'016	74.9	70	5.2	270	19.9	1'356
008	2022	194	94.6	11	5.4	0	0.0	205
	2021							
009	2022	233	82.6	41	14.5	8	2.8	282
	2021	196	92.0	16	7.5	1	0.5	213
010	2022	782	93.2	34	4.1	23	2.7	839
	2021	731	93.2	44	5.6	9	1.1	784
011	2022	600	88.4	26	3.8	53	7.8	679
	2021	534	96.9	17	3.1	0	0.0	551
012	2022	596	94.9	32	5.1	0	0.0	628
	2021	524	91.6	48	8.4	0	0.0	572
016	2022	957	93.6	64	6.3	1	0.1	1'022
	2021	897	91.2	87	8.8	0	0.0	984
018	2022	243	91.7	21	7.9	1	0.4	265
	2021	244	83.6	33	11.3	15	5.1	292
022	2022	893	97.0	22	2.4	6	0.7	921
	2021	1'018	94.6	51	4.7	7	0.7	1'076
023	2022	1'012	100.0	0	0.0	0	0.0	1'012
	2021	912	95.6	0	0.0	42	4.4	954
026	2022	67	80.7	7	8.4	9	10.8	83
	2021	66	68.0	10	10.3	21	21.6	97
027	2022	349	92.1	30	7.9	0	0.0	379
	2021	314	91.8	28	8.2	0	0.0	342
029	2022	284	91.6	17	5.5	9	2.9	310
	2021	242	85.5	27	9.5	14	4.9	283
030	2022	185	85.6	29	13.4	2	0.9	216
	2021	208	87.8	29	12.2	0	0.0	237
032	2022	199	88.1	27	11.9	0	0.0	226
	2021	205	87.6	29	12.4	0	0.0	234
034	2022	486	94.0	17	3.3	14	2.7	517
	2021	316	93.5	13	3.8	9	2.7	338
035	2022	346	93.8	23	6.2	0	0.0	369
	2021	303	83.9	58	16.1	0	0.0	361
036	2022	180	85.7	30	14.3	0	0.0	210
	2021	79	81.4	18	18.6	0	0.0	97
037	2022	844	93.7	57	6.3	0	0.0	901
	2021	869	91.9	77	8.1	0	0.0	946
038	2022	542	87.4	27	4.4	51	8.2	620
	2021	411	72.2	35	6.2	123	21.6	569
040	2022	314	85.1	54	14.6	1	0.3	369
	2021	249	79.3	65	20.7	0	0.0	314

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 5

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2022	26'630	89.4	1'994	6.7	1'167	3.9	29'791
	2021	25'092	85.6	2'083	7.1	2'144	7.3	29'319
042	2022	1'046	89.2	126	10.8	0	0.0	1'172
	2021	1'029	91.3	98	8.7	0	0.0	1'127
046	2022	118	74.7	35	22.2	5	3.2	158
	2021	38	82.6	4	8.7	4	8.7	46
048	2022	297	90.5	27	8.2	4	1.2	328
	2021	304	90.5	31	9.2	1	0.3	336
050	2022	283	91.3	27	8.7	0	0.0	310
	2021	308	85.3	37	10.2	16	4.4	361
051	2022	706	82.1	44	5.1	110	12.8	860
	2021	665	79.8	46	5.5	122	14.6	833
053	2022	668	92.4	39	5.4	16	2.2	723
	2021	587	92.9	45	7.1	0	0.0	632
055	2022	1'405	95.3	70	4.7	0	0.0	1'475
	2021	1'573	93.9	103	6.1	0	0.0	1'676
057	2022	290	89.8	33	10.2	0	0.0	323
	2021	261	92.9	20	7.1	0	0.0	281
058	2022	221	88.8	26	10.4	2	0.8	249
	2021	277	79.1	65	18.6	8	2.3	350
059	2022	111	72.1	21	13.6	22	14.3	154
	2021	108	61.7	35	20.0	32	18.3	175
060	2022	812	93.3	58	6.7	0	0.0	870
	2021	746	92.1	64	7.9	0	0.0	810
062	2022	132	95.0	7	5.0	0	0.0	139
	2021	81	73.6	6	5.5	23	20.9	110
063	2022							
	2021	112	96.6	4	3.4	0	0.0	116
064	2022	623	85.5	45	6.2	61	8.4	729
	2021	560	81.9	38	5.6	86	12.6	684
065	2022	593	91.8	52	8.0	1	0.2	646
	2021	614	93.3	38	5.8	6	0.9	658
068	2022	303	85.6	51	14.4	0	0.0	354
	2021	382	88.2	51	11.8	0	0.0	433
070	2022	154	91.1	15	8.9	0	0.0	169
	2021	177	94.7	10	5.3	0	0.0	187
071	2022	830	87.9	82	8.7	32	3.4	944
	2021	817	90.4	64	7.1	23	2.5	904
072	2022	65	97.0	2	3.0	0	0.0	67
	2021	302	90.7	28	8.4	3	0.9	333
073	2022	571	93.1	42	6.9	0	0.0	613
	2021	480	92.7	38	7.3	0	0.0	518
074	2022	788	91.9	69	8.1	0	0.0	857
	2021	745	91.4	70	8.6	0	0.0	815
079	2022	824	99.8	0	0.0	2	0.2	826
	2021	872	100.0	0	0.0	0	0.0	872
080	2022	26	86.7	4	13.3	0	0.0	30
	2021							
082	2022	636	93.5	43	6.3	1	0.1	680
	2021	683	89.8	78	10.2	0	0.0	761

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

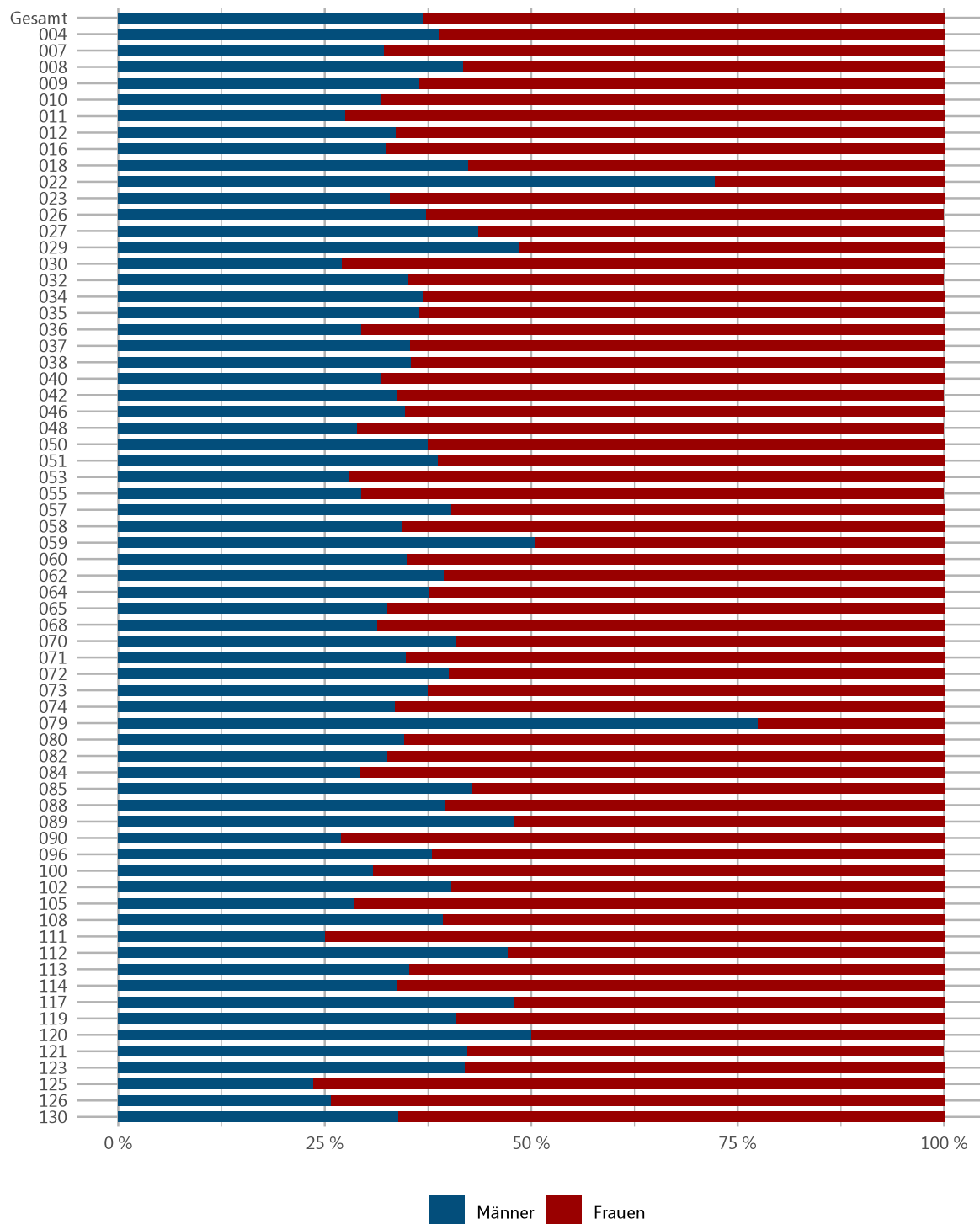
Fortsetzung Tabelle 5

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2022	26'630	89.4	1'994	6.7	1'167	3.9	29'791
	2021	25'092	85.6	2'083	7.1	2'144	7.3	29'319
084	2022	518	98.1	0	0.0	10	1.9	528
	2021	436	93.4	23	4.9	8	1.7	467
085	2022	21	67.7	7	22.6	3	9.7	31
	2021	7	25.9	4	14.8	16	59.3	27
088	2022	76	80.9	8	8.5	10	10.6	94
	2021	97	89.0	7	6.4	5	4.6	109
089	2022	92	67.6	20	14.7	24	17.6	136
	2021	153	79.3	15	7.8	25	13.0	193
090	2022	390	88.6	48	10.9	2	0.5	440
	2021	362	74.8	43	8.9	79	16.3	484
096	2022	203	83.2	41	16.8	0	0.0	244
	2021	173	96.6	6	3.4	0	0.0	179
100	2022	535	89.9	45	7.6	15	2.5	595
	2021	3	0.6	27	5.0	510	94.4	540
102	2022	119	90.8	10	7.6	2	1.5	131
	2021	116	92.8	7	5.6	2	1.6	125
105	2022	407	91.7	37	8.3	0	0.0	444
	2021	479	93.2	35	6.8	0	0.0	514
108	2022	211	89.8	23	9.8	1	0.4	235
	2021	202	94.8	11	5.2	0	0.0	213
111	2022	12	75.0	4	25.0	0	0.0	16
	2021	46	82.1	7	12.5	3	5.4	56
112	2022	104	77.6	29	21.6	1	0.7	134
	2021	121	65.4	19	10.3	45	24.3	185
113	2022	227	93.4	16	6.6	0	0.0	243
	2021	236	91.5	22	8.5	0	0.0	258
114	2022	77	90.6	8	9.4	0	0.0	85
	2021	125	89.9	14	10.1	0	0.0	139
117	2022	161	83.9	23	12.0	8	4.2	192
	2021	136	68.3	10	5.0	53	26.6	199
119	2022	22	19.5	13	11.5	78	69.0	113
	2021	80	42.1	11	5.8	99	52.1	190
120	2022	26	92.9	2	7.1	0	0.0	28
	2021	49	86.0	7	12.3	1	1.8	57
121	2022	52	88.1	7	11.9	0	0.0	59
	2021	88	71.0	26	21.0	10	8.1	124
123	2022	782	95.1	38	4.6	2	0.2	822
	2021	796	96.5	29	3.5	0	0.0	825
125	2022	309	78.8	46	11.7	37	9.4	392
	2021	0	0.0	0	0.0	345	100.0	345
126	2022	128	76.2	24	14.3	16	9.5	168
	2021	85	75.9	6	5.4	21	18.8	112
130	2022	236	86.8	16	5.9	20	7.4	272
	2021	39	35.8	7	6.4	63	57.8	109

A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich

Tabellen zur Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich sind als Excel- oder PDF-Datei [hier](#)⁴ abrufbar

Abbildung 21: Verteilung des Geschlechts 2022 nach Kliniken



⁴Tabellen im PDF-Format unter:

<https://www.anq.ch/de/fachbereiche/rehabilitation/messergebnisse-rehabilitation/step3/measure/27/year/2022/>

Tabellen im Excel-Format auf Anfrage in der ANQ-Geschäftsstelle erhältlich: rehabilitation@anq.ch

Abbildung 22: Verteilung des Alters 2022 nach Kliniken

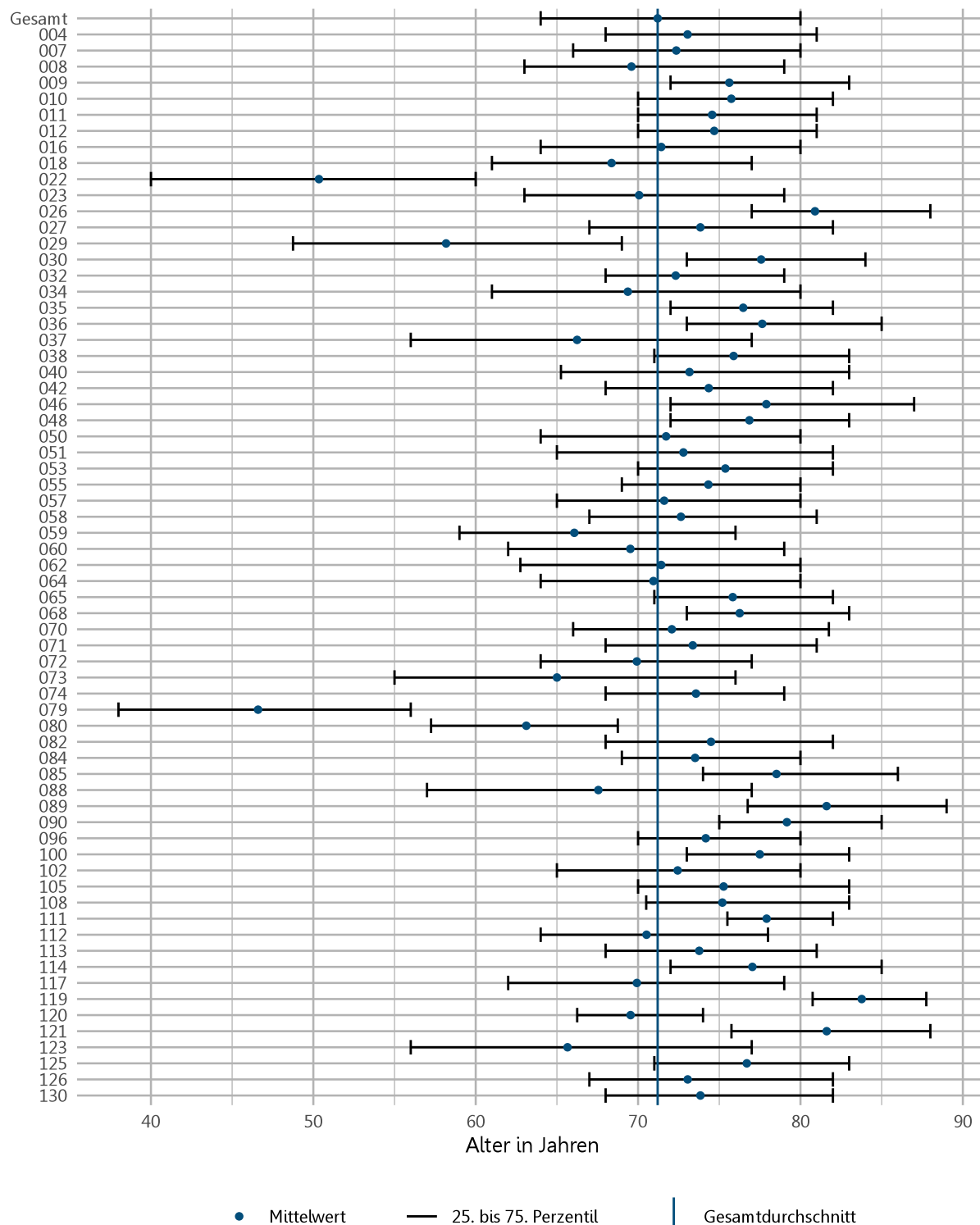


Abbildung 23: Verteilung der Nationalität 2022 nach Kliniken

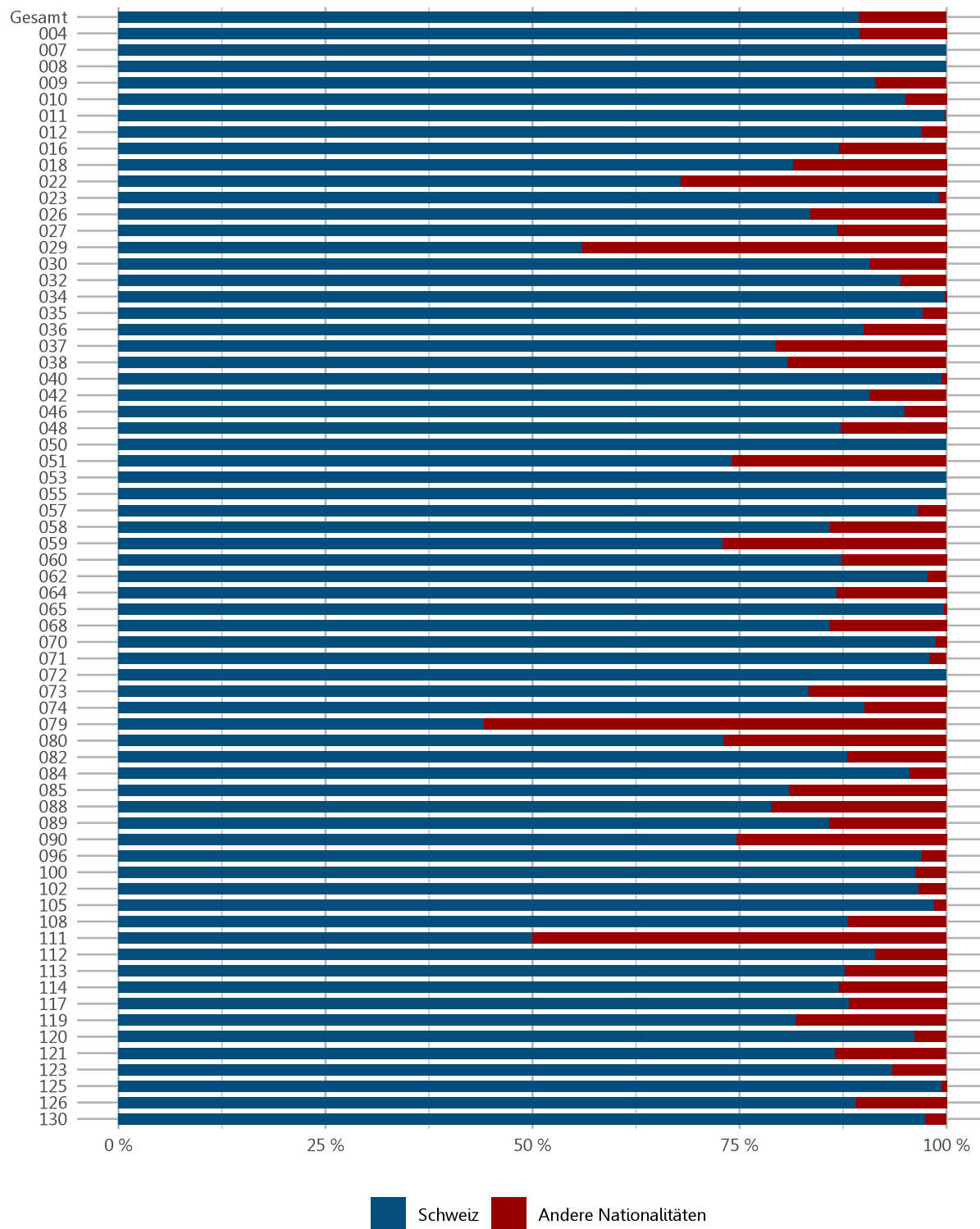


Abbildung 24: Verteilung der Dauer der Rehabilitation 2022 nach Kliniken

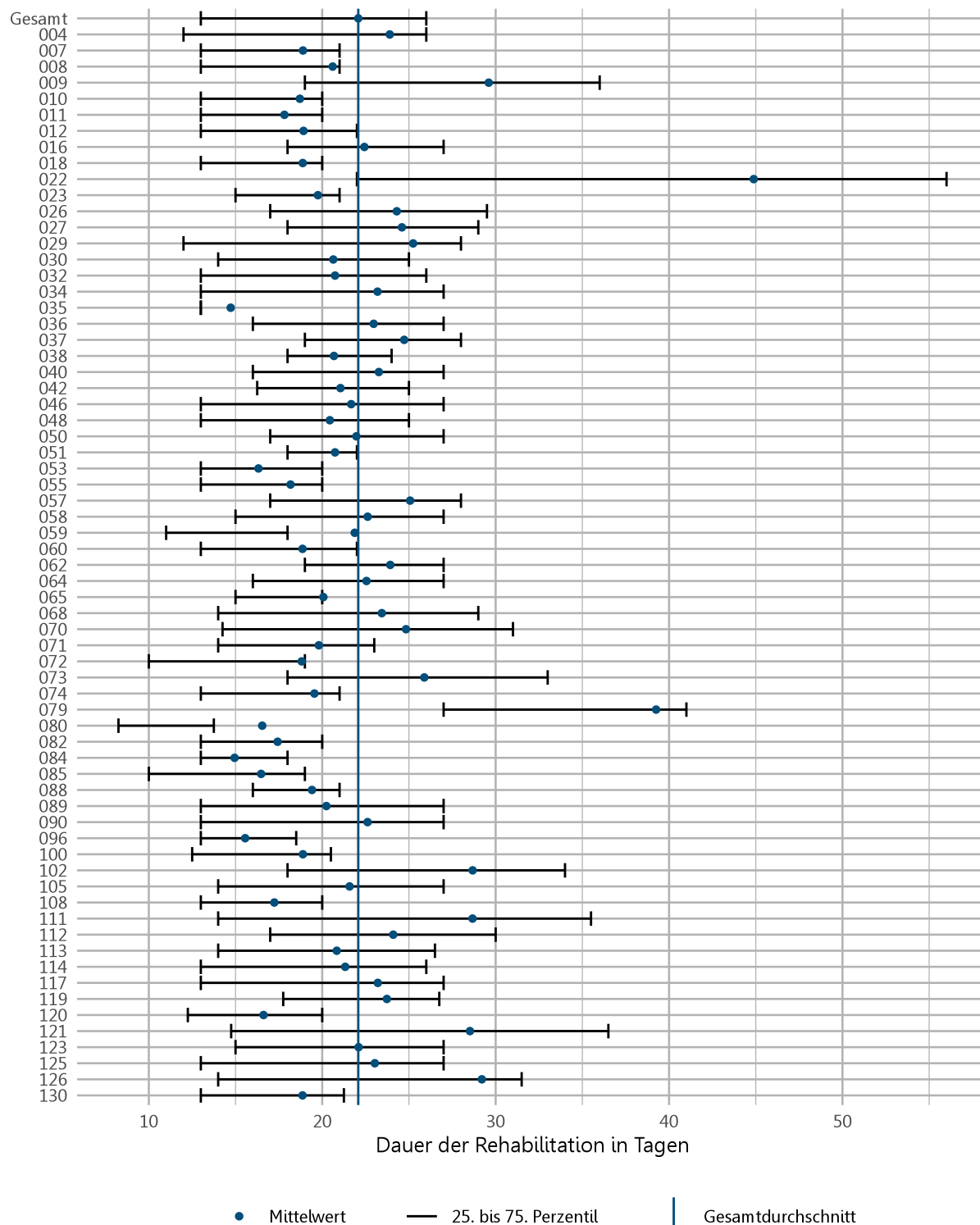


Abbildung 25: Verteilung der Liegeklasse 2022 nach Kliniken

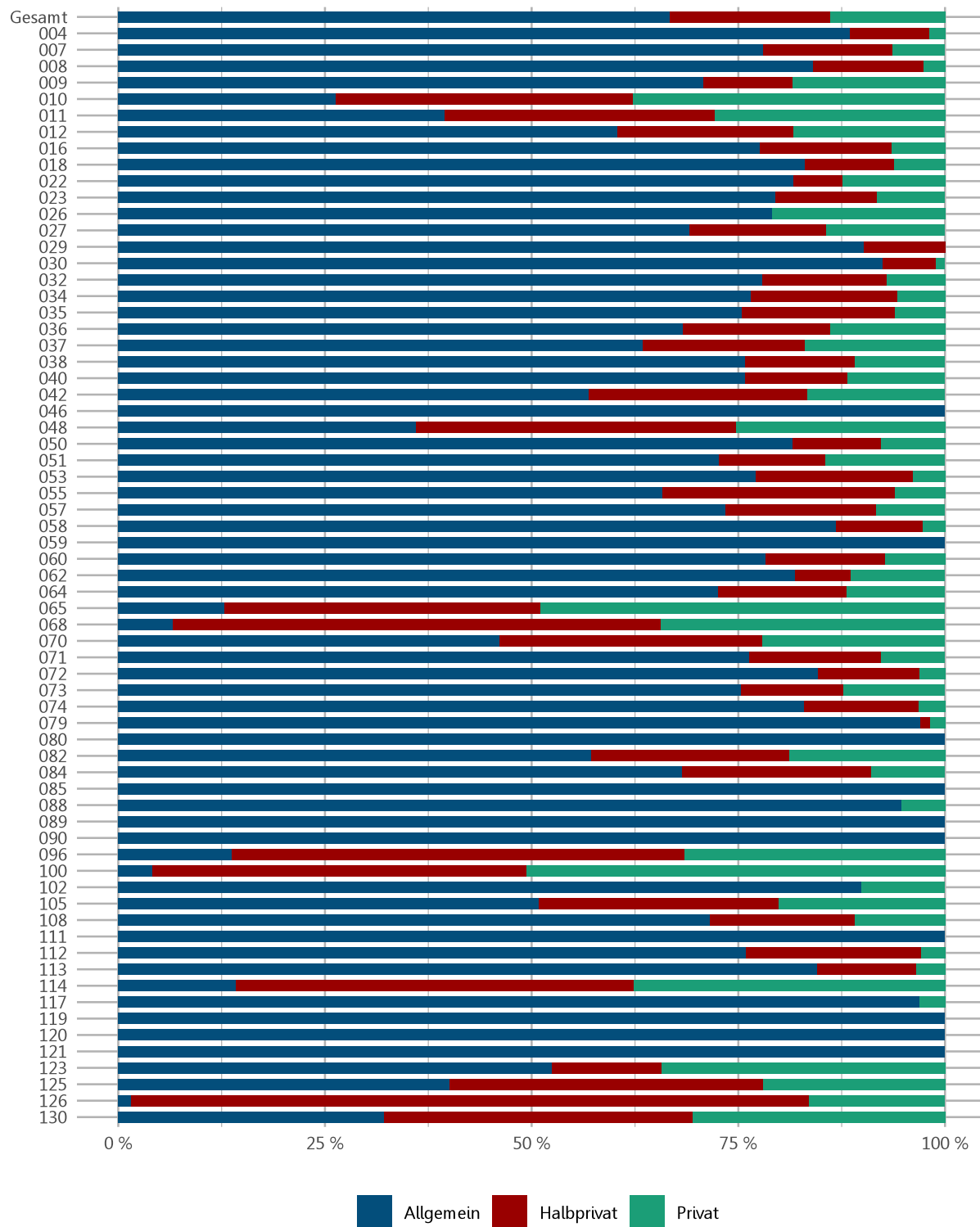


Abbildung 26: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2022 nach Kliniken

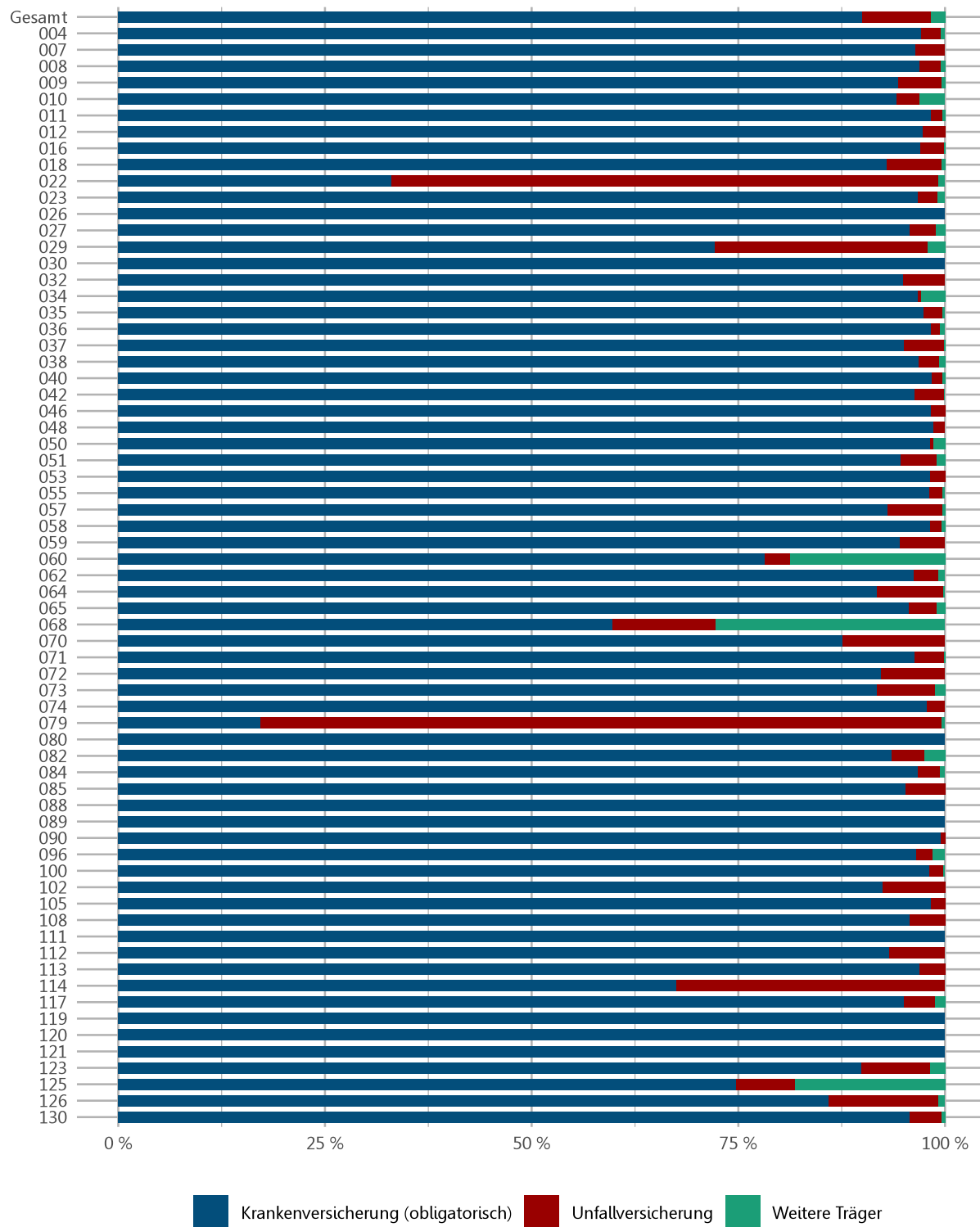


Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2022 nach Kliniken

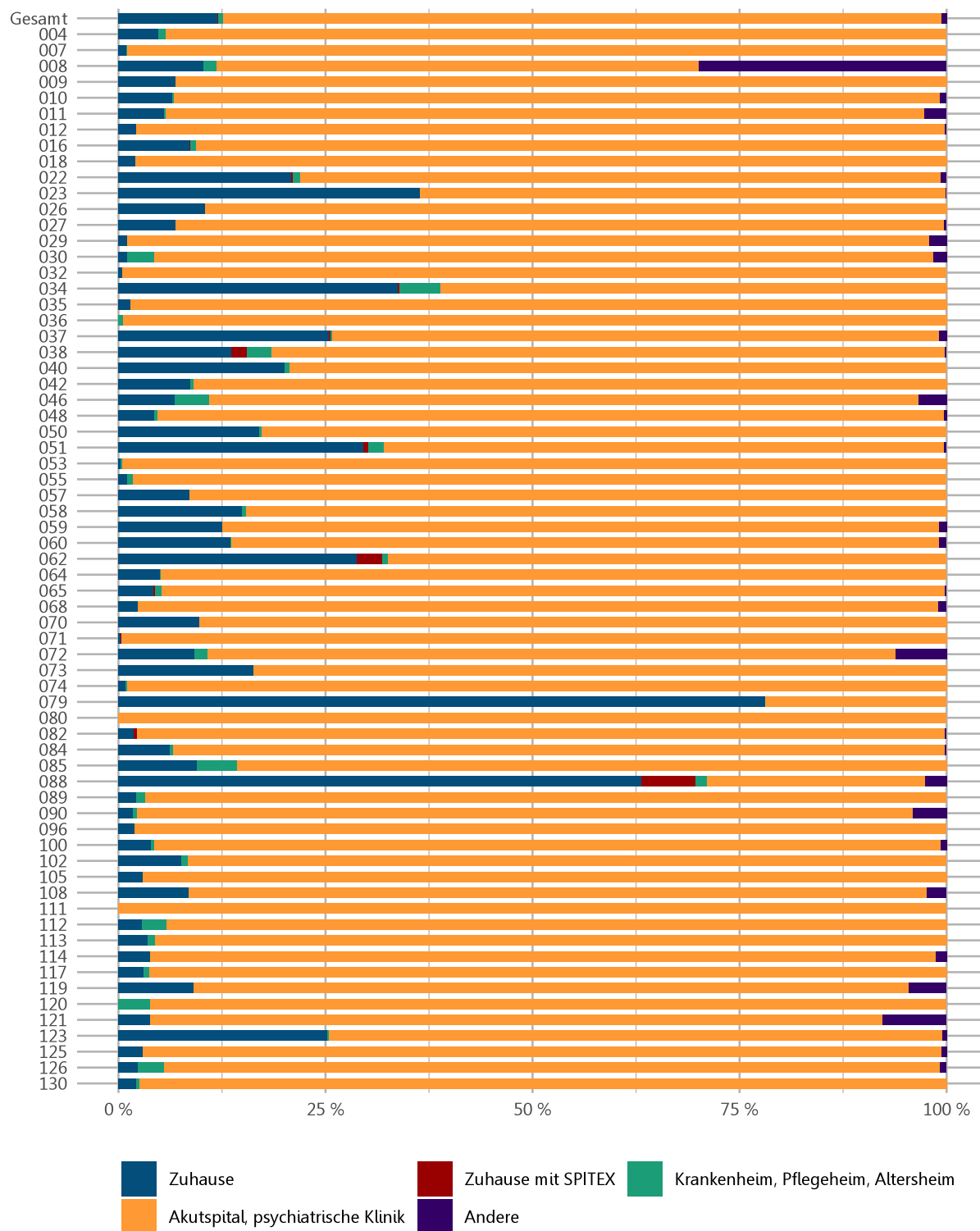


Abbildung 28: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2022 nach Kliniken

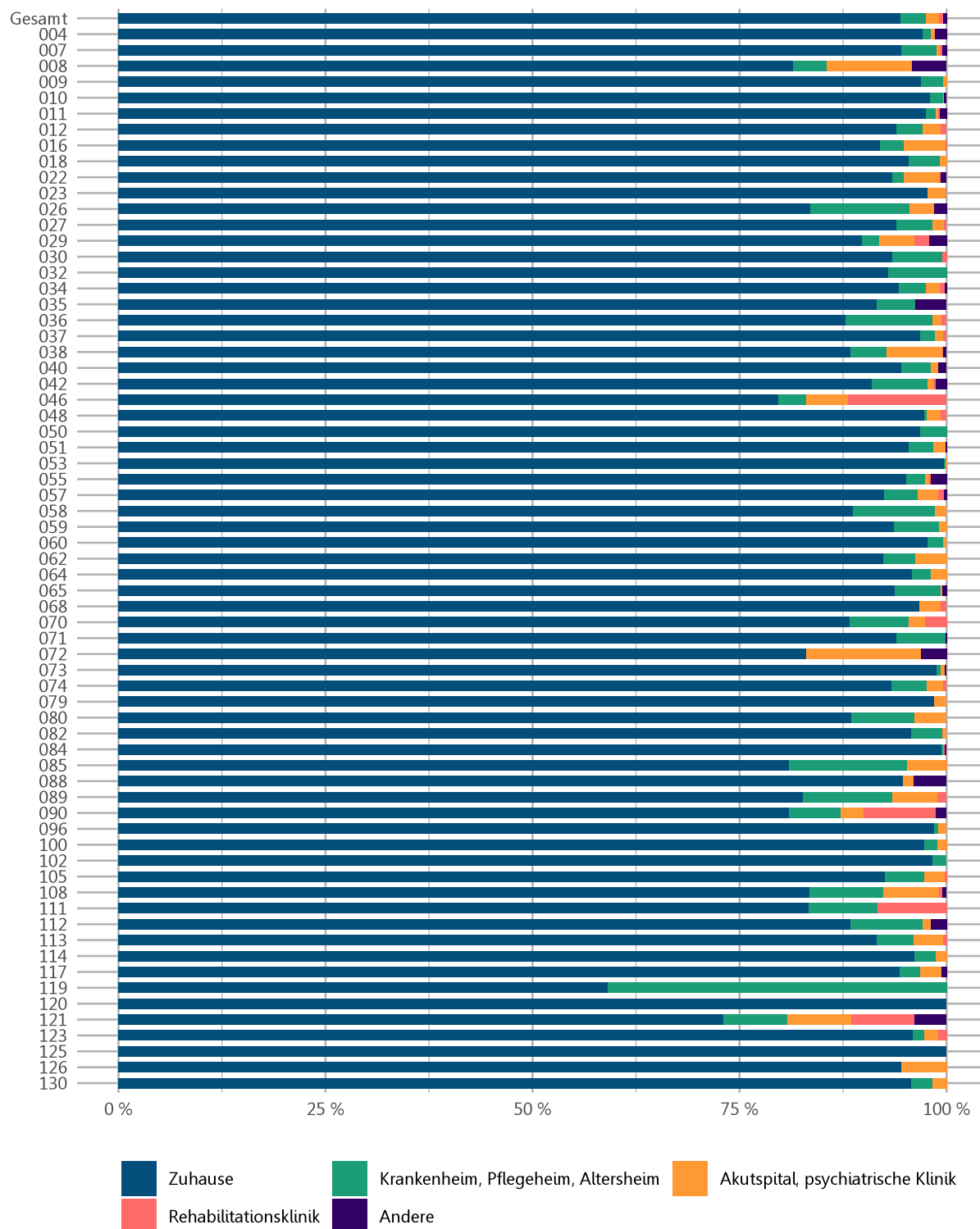


Abbildung 29: Verteilung der Diagnosegruppen 2022 nach Kliniken

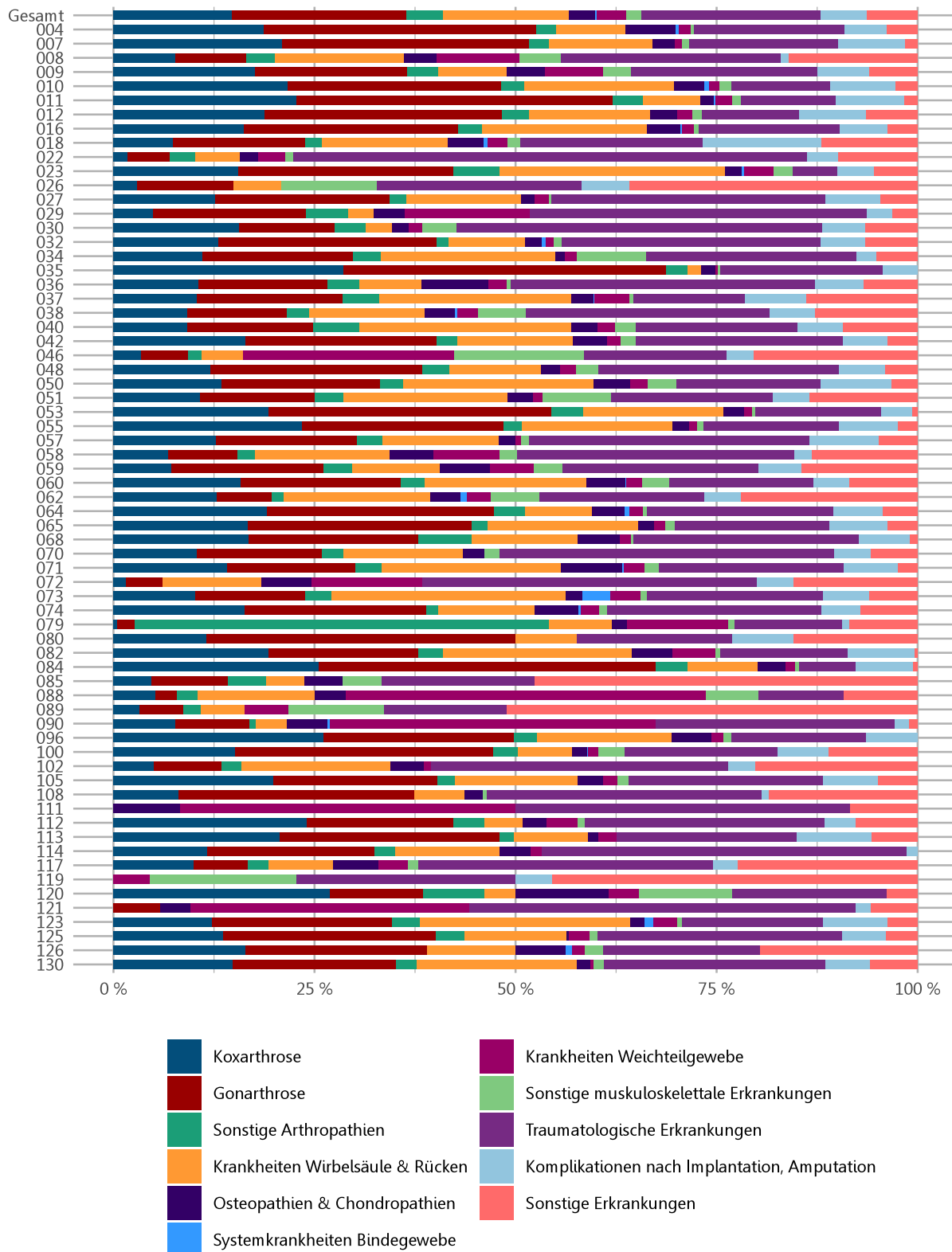
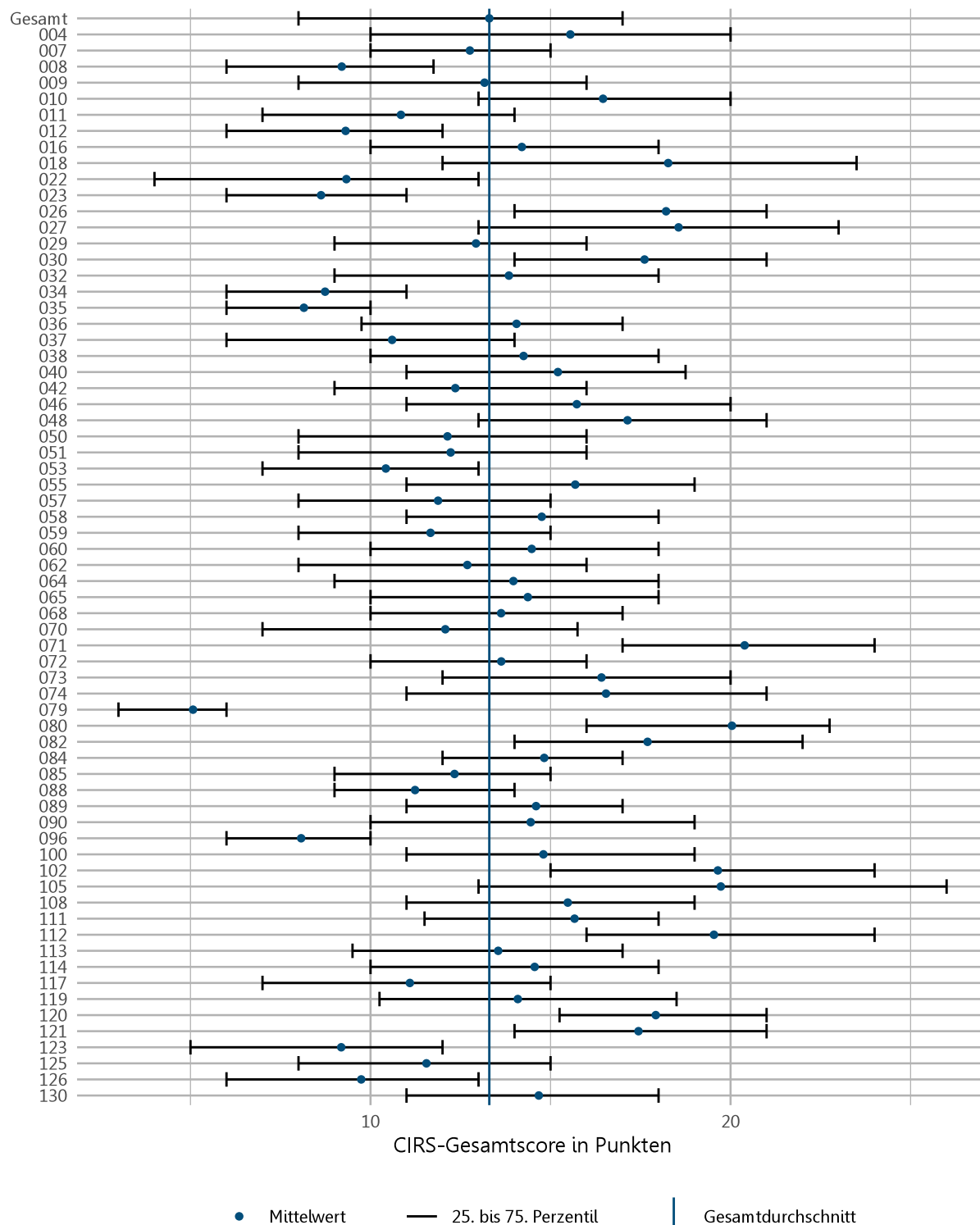


Abbildung 30: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2022 nach Kliniken



A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich

Tabelle 6: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittel- wert	Standard- abweichung	Untere Grenze	Obere Grenze	Mittel- wert	Standard- abweichung	Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2022	43.7	10.0	43.6	43.8	52.3	8.0	52.2	52.4	26'630
	2021	43.7	10.4	43.6	43.8	52.3	8.2	52.2	52.4	25'092
004	2022	47.8	9.4	46.5	49.1	53.1	7.3	52.1	54.1	209
	2021	46.6	9.8	45.3	48.0	52.4	8.1	51.3	53.5	208
007	2022	35.8	6.1	35.4	36.2	47.2	5.8	46.9	47.6	905
	2021	48.4	5.3	48.1	48.8	55.6	4.0	55.4	55.9	1'016
008	2022	44.7	10.3	43.2	46.1	52.9	8.9	51.7	54.2	194
	2021									
009	2022	36.8	10.7	35.5	38.2	48.7	10.3	47.4	50.1	233
	2021	39.2	9.7	37.9	40.6	50.3	9.3	49.0	51.6	196
010	2022	37.8	8.0	37.3	38.4	50.8	7.9	50.2	51.3	782
	2021	39.2	9.7	38.5	39.9	50.0	9.2	49.3	50.7	731
011	2022	50.4	5.9	49.9	50.9	56.6	4.6	56.3	57.0	600
	2021	50.5	6.2	49.9	51.0	56.7	4.5	56.3	57.1	534
012	2022	39.8	8.3	39.2	40.5	49.1	7.8	48.5	49.8	596
	2021	40.5	8.8	39.8	41.3	50.0	7.8	49.4	50.7	524
016	2022	44.4	7.7	43.9	44.9	52.5	6.5	52.1	52.9	957
	2021	45.6	7.5	45.1	46.1	53.8	6.2	53.4	54.2	897
018	2022	33.7	10.6	32.3	35.0	44.1	10.5	42.7	45.4	243
	2021	34.1	9.9	32.9	35.4	42.3	9.4	41.1	43.5	244
022	2022	44.9	9.6	44.3	45.5	51.5	6.9	51.0	51.9	893
	2021	45.6	12.5	44.9	46.4	51.9	8.6	51.4	52.4	1'018
023	2022	49.6	8.0	49.1	50.1	55.9	5.9	55.5	56.2	1'012
	2021	51.5	7.8	51.0	52.0	55.3	6.2	54.9	55.7	912
026	2022	40.2	8.4	38.2	42.2	48.9	10.2	46.4	51.3	67
	2021	39.7	10.8	37.0	42.4	48.2	11.1	45.5	51.0	66
027	2022	36.7	6.9	35.9	37.4	53.8	6.8	53.0	54.5	349
	2021	35.7	8.7	34.8	36.7	51.6	8.1	50.7	52.5	314
029	2022	45.1	8.2	44.2	46.1	55.6	6.0	54.9	56.3	284
	2021	44.9	8.0	43.9	45.9	53.1	5.8	52.3	53.8	242
030	2022	41.1	9.9	39.7	42.6	49.0	8.6	47.7	50.2	185
	2021	39.4	10.6	38.0	40.9	47.5	10.2	46.1	48.9	208
032	2022	32.6	9.8	31.2	34.0	46.5	10.6	45.0	48.0	199
	2021	36.6	8.7	35.4	37.8	48.8	8.5	47.6	49.9	205
034	2022	49.3	7.7	48.6	50.0	56.2	5.9	55.7	56.8	486
	2021	49.6	7.4	48.8	50.5	56.0	5.9	55.3	56.6	316
035	2022	47.3	6.0	46.6	47.9	57.2	3.9	56.8	57.6	346
	2021	46.5	5.9	45.8	47.1	56.1	5.1	55.6	56.7	303
036	2022	36.7	9.6	35.2	38.1	47.2	8.5	46.0	48.5	180
	2021	39.0	9.4	36.9	41.1	49.2	7.8	47.5	51.0	79
037	2022	33.3	10.6	32.5	34.0	47.3	9.4	46.7	48.0	844
	2021	31.1	10.0	30.5	31.8	47.0	9.9	46.4	47.7	869
038	2022	41.5	7.2	40.9	42.1	52.3	8.0	51.6	53.0	542
	2021	40.5	7.6	39.8	41.2	51.0	8.1	50.3	51.8	411
040	2022	41.4	10.4	40.2	42.5	50.0	9.4	49.0	51.1	314
	2021	37.3	10.1	36.1	38.6	49.2	9.8	47.9	50.4	249

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 6

ADL-Score Eintritt						ADL-Score Austritt				Gesamt n
Klinik	Jahr	Mittel- wert	Standard- abweichung	Konfidenzintervall		Mittel- wert	Standard- abweichung	Konfidenzintervall		
				Untere Grenze	Obere Grenze			Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2022	43.7	10.0	43.6	43.8	52.3	8.0	52.2	52.4	26'630
	2021	43.7	10.4	43.6	43.8	52.3	8.2	52.2	52.4	25'092
042	2022	45.8	8.2	45.3	46.3	54.2	6.8	53.8	54.6	1'046
	2021	46.1	8.1	45.6	46.6	54.5	6.2	54.1	54.8	1'029
046	2022	42.6	10.9	40.6	44.6	47.6	11.5	45.5	49.6	118
	2021	34.8	11.0	31.2	38.4	36.2	13.7	31.7	40.7	38
048	2022	45.8	9.7	44.7	46.9	54.2	6.5	53.4	54.9	297
	2021	45.7	8.7	44.7	46.7	52.7	7.1	51.9	53.5	304
050	2022	44.7	8.4	43.7	45.7	54.7	6.8	53.9	55.5	283
	2021	44.0	8.4	43.1	45.0	54.5	6.6	53.7	55.2	308
051	2022	46.6	8.5	46.0	47.2	53.6	7.0	53.1	54.2	706
	2021	47.4	8.4	46.8	48.1	53.6	6.8	53.1	54.1	665
053	2022	49.1	4.9	48.7	49.5	55.8	4.3	55.5	56.1	668
	2021	48.4	5.4	48.0	48.9	54.8	4.8	54.4	55.2	587
055	2022	49.2	6.2	48.8	49.5	56.1	4.6	55.9	56.3	1'405
	2021	47.3	6.5	47.0	47.6	55.1	5.4	54.8	55.3	1'573
057	2022	39.6	9.3	38.5	40.7	44.7	8.7	43.7	45.7	290
	2021	37.5	10.3	36.2	38.7	44.4	10.5	43.2	45.7	261
058	2022	42.2	10.3	40.8	43.6	49.3	9.3	48.1	50.6	221
	2021	42.9	10.9	41.6	44.2	48.6	10.5	47.3	49.8	277
059	2022	46.1	8.2	44.6	47.7	51.6	6.9	50.3	52.9	111
	2021	45.8	8.1	44.2	47.3	50.9	6.0	49.8	52.1	108
060	2022	48.5	8.8	47.9	49.1	55.1	6.5	54.6	55.5	812
	2021	49.6	8.2	49.0	50.2	55.7	5.6	55.3	56.1	746
062	2022	44.9	8.6	43.4	46.3	53.8	7.3	52.5	55.0	132
	2021	48.8	10.3	46.5	51.0	54.5	7.0	53.0	56.1	81
063	2022									
	2021	49.1	6.0	48.0	50.2	55.4	4.7	54.5	56.3	112
064	2022	45.5	9.0	44.8	46.2	51.5	7.6	50.9	52.1	623
	2021	44.9	8.4	44.2	45.6	52.5	6.9	52.0	53.1	560
065	2022	45.8	7.6	45.2	46.4	54.3	6.2	53.8	54.8	593
	2021	45.7	7.3	45.1	46.3	53.8	5.7	53.3	54.2	614
068	2022	51.3	8.1	50.3	52.2	56.1	5.9	55.5	56.8	303
	2021	50.9	8.6	50.1	51.8	55.8	5.6	55.3	56.4	382
070	2022	36.9	10.8	35.2	38.6	47.0	9.7	45.4	48.5	154
	2021	31.9	11.3	30.2	33.5	44.5	12.0	42.7	46.2	177
071	2022	46.9	7.5	46.3	47.4	54.9	6.0	54.5	55.3	830
	2021	46.5	7.5	46.0	47.0	54.2	5.6	53.8	54.6	817
072	2022	44.1	8.7	41.9	46.2	51.2	7.9	49.2	53.1	65
	2021	44.4	9.5	43.3	45.5	51.1	8.2	50.2	52.0	302
073	2022	43.1	9.0	42.3	43.8	52.7	6.8	52.1	53.2	571
	2021	43.5	9.2	42.6	44.3	54.3	6.5	53.8	54.9	480
074	2022	31.5	10.1	30.8	32.2	47.2	10.6	46.4	47.9	788
	2021	31.4	10.1	30.6	32.1	48.2	10.1	47.5	48.9	745
079	2022	49.9	9.5	49.2	50.5	56.5	2.9	56.3	56.7	824
	2021	50.9	9.5	50.2	51.5	56.8	2.9	56.6	57.0	872
080	2022	44.9	13.8	39.3	50.5	51.0	14.8	45.0	57.0	26
	2021									
082	2022	44.8	8.3	44.2	45.5	52.7	7.1	52.1	53.2	636
	2021	43.9	8.0	43.3	44.5	52.0	7.3	51.5	52.6	683
084	2022	35.9	5.1	35.4	36.3	47.1	5.8	46.6	47.6	518
	2021	33.6	6.3	33.0	34.2	45.8	7.2	45.1	46.4	436

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 6

ADL-Score Eintritt						ADL-Score Austritt				Gesamt n
Klinik	Jahr	Mittel- wert	Standard- abweichung	Konfidenzintervall		Mittel- wert	Standard- abweichung	Konfidenzintervall		
				Untere Grenze	Obere Grenze			Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2022	43.7	10.0	43.6	43.8	52.3	8.0	52.2	52.4	26'630
	2021	43.7	10.4	43.6	43.8	52.3	8.2	52.2	52.4	25'092
085	2022	42.0	11.7	36.7	47.4	50.1	10.9	45.2	55.1	21
	2021	50.3	8.5	42.4	58.2	51.9	8.0	44.4	59.3	7
088	2022	48.0	10.7	45.6	50.5	54.8	7.8	53.1	56.6	76
	2021	46.9	12.2	44.5	49.4	50.7	11.1	48.5	53.0	97
089	2022	32.1	10.5	29.9	34.3	42.2	12.1	39.7	44.7	92
	2021	32.8	13.7	30.6	35.0	41.7	13.8	39.4	43.9	153
090	2022	39.2	10.3	38.1	40.2	48.5	9.6	47.6	49.5	390
	2021	41.5	10.2	40.5	42.6	49.2	10.0	48.2	50.3	362
096	2022	44.2	7.7	43.2	45.3	54.1	5.5	53.4	54.9	203
	2021	48.7	7.7	47.6	49.9	56.7	5.1	56.0	57.5	173
100	2022	51.2	9.2	50.5	52.0	54.6	8.1	53.9	55.3	535
	2021	55.0	2.0	50.0	60.0	56.3	4.7	44.6	68.1	3
102	2022	46.8	9.7	45.0	48.6	54.6	7.2	53.3	55.9	119
	2021	49.3	8.8	47.7	50.9	54.8	7.1	53.5	56.1	116
105	2022	39.2	9.6	38.3	40.2	50.6	7.9	49.9	51.4	407
	2021	31.8	9.8	31.0	32.7	46.9	10.5	46.0	47.8	479
108	2022	44.3	8.0	43.2	45.4	54.5	7.7	53.5	55.6	211
	2021	41.6	8.5	40.4	42.8	54.3	8.1	53.2	55.4	202
111	2022	36.7	6.4	32.6	40.8	46.6	9.5	40.6	52.6	12
	2021	33.2	9.3	30.4	35.9	39.0	12.9	35.1	42.8	46
112	2022	38.2	10.0	36.3	40.1	53.8	5.7	52.7	54.9	104
	2021	38.8	9.9	37.1	40.6	54.8	6.8	53.6	56.0	121
113	2022	41.4	7.5	40.4	42.4	49.9	7.7	48.9	50.9	227
	2021	42.4	9.1	41.3	43.6	52.4	7.0	51.5	53.3	236
114	2022	48.8	7.4	47.1	50.4	54.0	5.3	52.8	55.2	77
	2021	46.6	10.6	44.7	48.5	52.4	8.3	50.9	53.9	125
117	2022	48.4	7.8	47.2	49.6	55.7	6.1	54.8	56.7	161
	2021	49.0	8.6	47.5	50.5	53.7	6.8	52.5	54.8	136
119	2022	29.4	9.8	25.0	33.7	34.8	14.6	28.3	41.3	22
	2021	35.6	10.9	33.2	38.0	41.0	11.0	38.6	43.5	80
120	2022	43.6	8.3	40.2	46.9	53.5	5.7	51.2	55.8	26
	2021	45.2	7.8	43.0	47.5	55.3	4.1	54.2	56.5	49
121	2022	37.6	13.3	33.9	41.3	45.3	13.0	41.6	48.9	52
	2021	39.3	11.7	36.8	41.8	44.6	11.1	42.3	47.0	88
123	2022	43.4	7.7	42.9	44.0	46.9	7.2	46.4	47.4	782
	2021	40.3	8.9	39.7	40.9	48.1	7.6	47.6	48.7	796
125	2022	47.3	8.6	46.4	48.3	55.6	5.9	54.9	56.2	309
	2021									
126	2022	50.0	8.4	48.6	51.5	57.4	5.0	56.5	58.2	128
	2021	47.3	11.2	44.9	49.7	54.1	10.7	51.8	56.4	85
130	2022	40.7	7.4	39.8	41.7	48.8	7.0	47.9	49.7	236
	2021	44.3	9.0	41.4	47.2	53.0	7.6	50.5	55.4	39

Tabelle 7: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
004	2022	-1.77	<0.001	-2.95	-0.59	209
	2021	-1.70	<0.001	-2.91	-0.49	208
007	2022	-1.01	<0.001	-1.60	-0.42	905
	2021	0.58	0.035	0.01	1.15	1'016
008	2022	0.96	0.566	-0.34	2.25	194
	2021					
009	2022	-0.27	1.000	-1.39	0.84	233
	2021	-0.18	1.000	-1.43	1.07	196
010	2022	1.72	<0.001	1.08	2.35	782
	2021	0.37	0.985	-0.30	1.04	731
011	2022	0.19	1.000	-0.52	0.90	600
	2021	0.08	1.000	-0.70	0.86	534
012	2022	-1.39	<0.001	-2.11	-0.68	596
	2021	-0.87	0.010	-1.65	-0.09	524
016	2022	-0.03	1.000	-0.59	0.53	957
	2021	0.45	0.510	-0.14	1.04	897
018	2022	-2.28	<0.001	-3.38	-1.17	243
	2021	-4.38	<0.001	-5.51	-3.25	244
022	2022	-2.88	<0.001	-3.57	-2.19	893
	2021	-3.39	<0.001	-4.08	-2.71	1'018
023	2022	0.07	1.000	-0.50	0.63	1'012
	2021	-1.62	<0.001	-2.23	-1.00	912
026	2022	0.03	1.000	-2.05	2.11	67
	2021	-0.07	1.000	-2.23	2.09	66
027	2022	5.68	<0.001	4.76	6.60	349
	2021	4.01	<0.001	3.02	5.01	314
029	2022	2.60	<0.001	1.57	3.63	284
	2021	-0.40	1.000	-1.55	0.74	242
030	2022	-1.29	0.035	-2.55	-0.04	185
	2021	-1.26	0.031	-2.48	-0.04	208
032	2022	0.31	1.000	-0.90	1.52	199
	2021	0.83	0.782	-0.40	2.05	205
034	2022	0.77	0.071	-0.02	1.56	486
	2021	-0.11	1.000	-1.10	0.89	316
035	2022	2.65	<0.001	1.72	3.58	346
	2021	1.94	<0.001	0.93	2.96	303
036	2022	-0.72	0.976	-1.99	0.55	180
	2021	-0.04	1.000	-2.00	1.92	79
037	2022	0.52	0.300	-0.11	1.15	844
	2021	1.49	<0.001	0.85	2.13	869
038	2022	2.20	<0.001	1.46	2.94	542
	2021	1.62	<0.001	0.75	2.50	411
040	2022	-0.77	0.374	-1.73	0.19	314
	2021	0.54	1.000	-0.58	1.65	249
042	2022	0.89	<0.001	0.35	1.43	1'046
	2021	0.81	<0.001	0.25	1.37	1'029

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 7

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
046	2022	-2.19	<0.001	-3.78	-0.60	118
	2021	-6.04	<0.001	-9.15	-2.93	38
048	2022	0.96	0.078	-0.04	1.95	297
	2021	-0.59	0.959	-1.60	0.42	304
050	2022	1.69	<0.001	0.68	2.71	283
	2021	1.89	<0.001	0.89	2.89	308
051	2022	0.21	1.000	-0.44	0.87	706
	2021	-0.20	1.000	-0.89	0.50	665
053	2022	-0.03	1.000	-0.71	0.64	668
	2021	-0.20	1.000	-0.95	0.55	587
055	2022	0.87	<0.001	0.38	1.35	1'405
	2021	1.03	<0.001	0.56	1.50	1'573
057	2022	-5.61	<0.001	-6.61	-4.61	290
	2021	-4.27	<0.001	-5.36	-3.19	261
058	2022	-1.36	0.005	-2.51	-0.22	221
	2021	-2.37	<0.001	-3.43	-1.31	277
059	2022	-1.82	0.011	-3.43	-0.21	111
	2021	-2.48	<0.001	-4.16	-0.80	108
060	2022	0.12	1.000	-0.51	0.75	812
	2021	0.30	1.000	-0.37	0.97	746
062	2022	1.34	0.140	-0.14	2.83	132
	2021	-0.70	1.000	-2.64	1.24	81
063	2022					
	2021	0.23	1.000	-1.42	1.88	112
064	2022	-2.04	<0.001	-2.73	-1.35	623
	2021	-0.65	0.203	-1.39	0.10	560
065	2022	0.81	0.012	0.08	1.53	593
	2021	0.11	1.000	-0.62	0.84	614
068	2022	-0.71	0.695	-1.74	0.31	303
	2021	-0.58	0.927	-1.52	0.37	382
070	2022	-1.48	0.019	-2.86	-0.11	154
	2021	-1.26	0.085	-2.58	0.06	177
071	2022	1.43	<0.001	0.81	2.06	830
	2021	1.05	<0.001	0.41	1.70	817
072	2022	-0.25	1.000	-2.35	1.86	65
	2021	-0.18	1.000	-1.20	0.85	302
073	2022	0.56	0.459	-0.17	1.29	571
	2021	1.76	<0.001	0.95	2.57	480
074	2022	1.94	<0.001	1.30	2.58	788
	2021	3.36	<0.001	2.69	4.04	745
079	2022	0.56	0.745	-0.26	1.38	824
	2021	-0.61	0.603	-1.45	0.23	872
080	2022	-1.05	1.000	-4.37	2.28	26
	2021					
082	2022	0.11	1.000	-0.58	0.80	636
	2021	0.42	0.956	-0.29	1.13	683
084	2022	-1.06	<0.001	-1.83	-0.29	518
	2021	-0.96	0.011	-1.82	-0.10	436

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 7

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
		ADL-Score		Untere Grenze	Obere Grenze	
085	2022	0.56	1.000	-3.14	4.26	21
	2021	-1.97	1.000	-8.55	4.60	7
088	2022	1.40	0.672	-0.58	3.38	76
	2021	-1.86	0.039	-3.68	-0.03	97
089	2022	-1.93	0.020	-3.72	-0.14	92
	2021	-3.27	<0.001	-4.70	-1.83	153
090	2022	0.18	1.000	-0.73	1.10	390
	2021	-1.09	0.005	-2.03	-0.16	362
096	2022	0.92	0.492	-0.29	2.12	203
	2021	1.07	0.361	-0.26	2.41	173
100	2022	-1.89	<0.001	-2.66	-1.12	535
	2021	-2.64	1.000	-12.67	7.38	3
102	2022	0.70	1.000	-0.86	2.27	119
	2021	0.49	1.000	-1.14	2.12	116
105	2022	1.29	<0.001	0.43	2.14	407
	2021	2.40	<0.001	1.55	3.25	479
108	2022	3.14	<0.001	1.97	4.32	211
	2021	4.26	<0.001	3.02	5.49	202
111	2022	-0.44	1.000	-5.33	4.45	12
	2021	-5.83	<0.001	-8.40	-3.25	46
112	2022	5.10	<0.001	3.43	6.77	104
	2021	5.25	<0.001	3.66	6.83	121
113	2022	-0.96	0.238	-2.09	0.17	227
	2021	0.79	0.708	-0.34	1.93	236
114	2022	-1.12	0.968	-3.06	0.82	77
	2021	-1.20	0.500	-2.78	0.38	125
117	2022	0.82	0.923	-0.52	2.17	161
	2021	-1.45	0.073	-2.95	0.05	136
119	2022	-6.40	<0.001	-10.03	-2.78	22
	2021	-5.15	<0.001	-7.11	-3.18	80
120	2022	1.55	1.000	-1.77	4.87	26
	2021	3.29	<0.001	0.80	5.79	49
121	2022	-1.76	0.548	-4.12	0.61	52
	2021	-3.93	<0.001	-5.81	-2.05	88
123	2022	-5.88	<0.001	-6.51	-5.25	782
	2021	-2.70	<0.001	-3.34	-2.06	796
125	2022	0.55	0.979	-0.43	1.54	309
	2021					
126	2022	0.95	0.902	-0.57	2.46	128
	2021	-0.12	1.000	-2.02	1.79	85
130	2022	-1.89	<0.001	-3.00	-0.78	236
	2021	0.13	1.000	-2.66	2.92	39

Tabelle 8: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2022

Variablenname	Regressions- koeffizient	Standard- fehler	T-Wert	p-Wert
Konstante	27.62	0.52	53.40	<0.001
Geschlecht (Referenz: Männer)				
Frauen	0.06	0.07	0.95	0.342
Nationalität (Referenz: Schweiz)				
Andere Nationalitäten	-0.54	0.11	-4.86	<0.001
Liegeklasse (Referenz: Allgemein)				
Halbprivat	0.04	0.09	0.40	0.687
Privat	0.17	0.10	1.70	0.089
Hauptkostenträger (Referenz: Krankenversicherung (obligatorisch))				
Unfallversicherung	0.09	0.16	0.57	0.571
Weitere Träger	0.55	0.26	2.12	0.034
Aufenthaltort vor Eintritt (Referenz: Zuhause)				
Zuhause mit SPITEX	-1.59	0.91	-1.74	0.082
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	0.96	0.43	2.22	0.027
Akutspital, psychiatrische Klinik	1.16	0.12	9.83	<0.001
Andere	0.57	0.42	1.36	0.173
Aufenthaltort nach Austritt (Referenz: Zuhause)				
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	-6.21	0.19	-33.48	<0.001
Akutspital, psychiatrische Klinik	-6.35	0.24	-26.04	<0.001
Rehabilitationsklinik	-6.93	0.49	-14.15	<0.001
Andere	-2.48	0.46	-5.39	<0.001
Diagnosegruppe (Referenz: Koxarthrose)				
Gonarthrose	0.15	0.10	1.49	0.136
Sonstige Arthropathien	-1.71	0.18	-9.44	<0.001
Krankheiten Wirbelsäule & Rücken	-0.32	0.12	-2.78	0.005
Osteopathien & Chondropathien	-0.53	0.19	-2.82	0.005
Systemkrankheiten Bindegewebe	-1.10	0.67	-1.63	0.103
Krankheiten Weichteilgewebe	-1.42	0.19	-7.28	<0.001
Sonstige muskuloskelettale Erkrankungen	-1.44	0.25	-5.83	<0.001
Traumatologische Erkrankungen	-0.63	0.11	-5.68	<0.001
Komplikationen nach Implantation, Amputation	-0.50	0.15	-3.28	0.001
Sonstige Erkrankungen	-1.46	0.16	-9.31	<0.001
Alter in Jahren	-0.02	0.00	-6.24	<0.001
Dauer der Rehabilitation in Tagen	0.05	0.00	19.16	<0.001
CIRS-Gesamtscore in Punkten	-0.08	0.01	-12.88	<0.001
ADL-Score-Eintrittswert	0.55	0.00	128.80	<0.001
Klinikfaktor im Modell*	*	*	*	*

* Aus Gründen der Übersichtlichkeit wird hier auf die Darstellung der Koeffizienten und statistischen Kennzahlen für die einzelnen Kliniken verzichtet

$R^2=0.609$; Adjustiertes $R^2=0.608$

F-Statistik=440.2; Freiheitsgrade=26'535

Fallzahl: 26'630

A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich

Abbildung 31: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2022 nach Kliniken

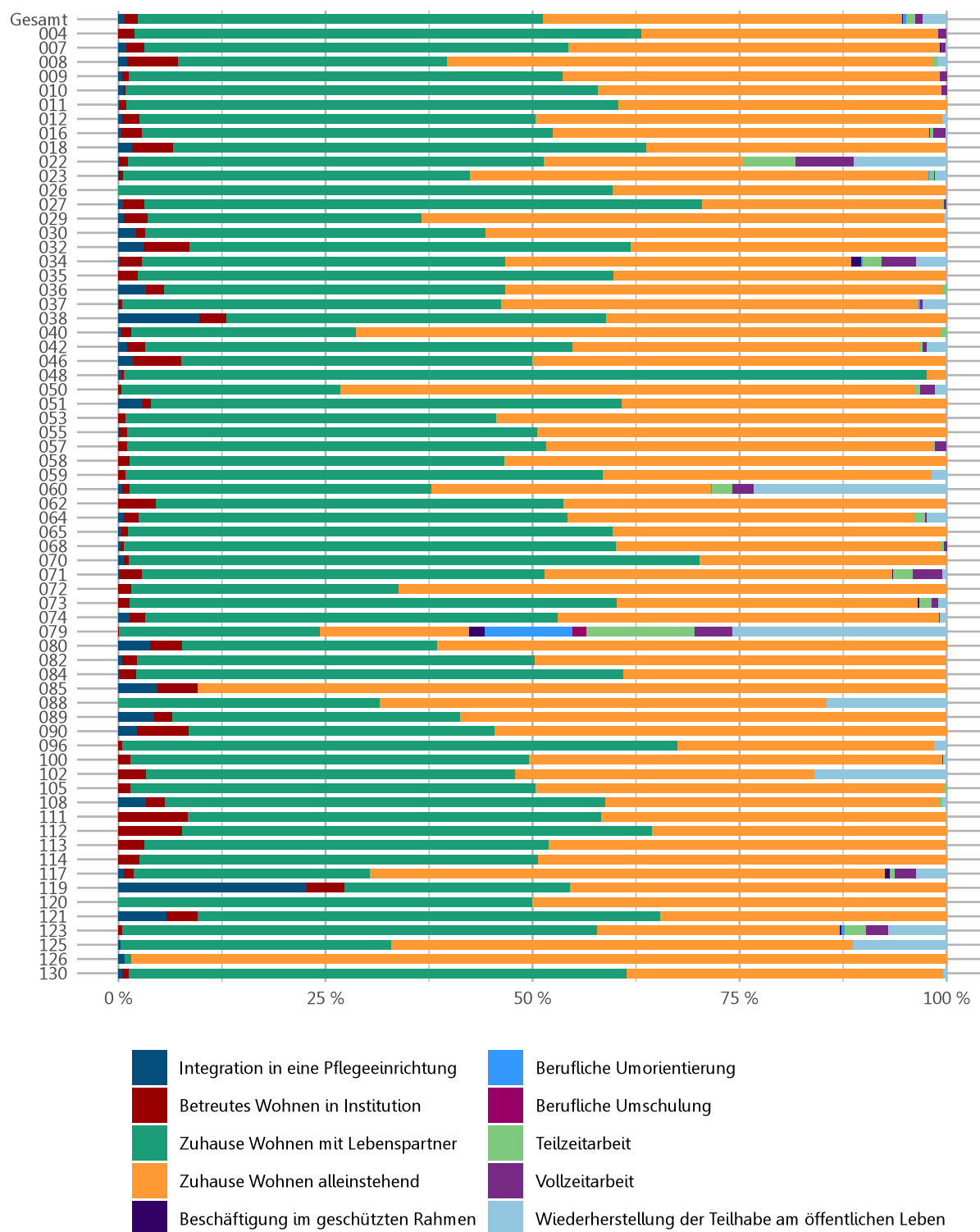


Tabelle 9: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2022 nach Kliniken

Klinik	Integration in eine Pflege- einrichtung				Betreutes Wohnen in Institution				Zuhause Wohnen mit Lebenspartner				Zuhause Wohnen allein				Beschäftigung im geschützten Rahmen				Berufliche Umorientierung				Teilzeit- arbeit				Vollzeit- arbeit				Wieder- herstellung der Teilhabe am öffentl. Leben				Gesamt
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
Gesamt	206	0.8	431	1.6	13'009	48.9	61.2	75	35.9	43.4	27	0.1	95	0.4	16	0.1	276	1.0	252	0.9	761	2.9	26'630														
004	0	0.0	4	1.9	128	61.2	75	35.9			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.0	0	0.0	209														
007	9	1.0	19	2.1	464	51.3	406	44.9			1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.6	1	0.1	905														
008	2	1.0	12	6.2	63	32.5	114	58.8			0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	2	1.0	194														
009	1	0.4	2	0.9	122	52.4	106	45.5			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.9	0	0.0	233														
010	5	0.6	2	0.3	446	57.0	324	41.4			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.6	0	0.0	782														
011	1	0.2	5	0.8	356	59.3	238	39.7			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	600														
012	3	0.5	12	2.0	285	47.8	293	49.2			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.5	596														
016	4	0.4	23	2.4	475	49.6	435	45.5			0	0.0	0	0.0	1	0.1	4	0.4	14	1.5	1	0.1	957														
018	4	1.6	12	4.9	139	57.2	88	36.2			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	243														
022	2	0.2	8	0.9	449	50.3	215	24.1			0	0.0	0	0.0	0	0.0	56	6.3	63	7.1	100	11.2	893														
023	1	0.1	5	0.5	424	41.9	560	55.3			0	0.0	1	0.1	0	0.0	6	0.6	1	0.1	14	1.4	1'012														
026	0	0.0	0	0.0	40	59.7	27	40.3			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	67														
027	2	0.6	9	2.6	235	67.3	101	28.9			0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.3	0	0.0	349														
029	2	0.7	8	2.8	94	33.1	179	63.0			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	284														
030	4	2.2	2	1.1	76	41.1	103	55.7			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	185														
032	6	3.0	11	5.5	106	53.3	76	38.2			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	199														
034	1	0.2	13	2.7	213	43.8	203	41.8			6	1.2	1	0.2	0	0.0	11	2.3	20	4.1	18	3.7	486														
035	0	0.0	8	2.3	199	57.5	139	40.2			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	346														
036	6	3.3	4	2.2	74	41.1	95	52.8			0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	180														
037	1	0.1	3	0.4	386	45.7	426	50.5			0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	3	0.4	24	2.8	844														
038	53	9.8	18	3.3	248	45.8	223	41.1			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	542														
040	1	0.3	4	1.3	85	27.1	222	70.7			0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	0	0.0	0	0.0	314														
042	11	1.1	23	2.2	539	51.5	438	41.9			0	0.0	0	0.0	1	0.1	4	0.4	5	0.5	25	2.4	1'046														
046	2	1.7	7	5.9	50	42.4	59	50.0			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	118														
048	1	0.3	1	0.3	288	97.0	7	2.4			0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	297														
050	0	0.0	1	0.4	75	26.5	196	69.3			0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	5	1.8	4	1.4	283														

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 9

Klinik	Integration in eine Pflege-einrichtung				Betreutes Wohnen in Institution				Zuhause Wohnen mit Lebenspartner				Zuhause Wohnen alleine/stehend				Beschäftigung im geschützten Rahmen				Berufliche Umorientierung				Berufliche Umschulung				Teilzeit-arbeit				Vollzeit-arbeit				Wieder-herstellung der Teilhabe am öffentl. Leben				Gesamt	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%						
	206	0,8	431	1,6	13'009	48,9	11'557	43,4	27	0,1	95	0,4	16	0,1	276	1,0	252	0,9	761	2,9	26'630																					
051	21	3,0	7	1,0	401	56,8	277	39,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	706					
053	0	0,0	6	0,9	299	44,8	363	54,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	668					
055	1	0,1	14	1,0	695	49,5	695	49,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1'405					
057	0	0,0	3	1,0	147	50,7	135	46,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,3	4	1,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	290					
058	0	0,0	3	1,4	100	45,2	118	53,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	221					
059	0	0,0	1	0,9	64	57,7	44	39,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,8	111																111					
060	4	0,5	7	0,9	296	36,5	274	33,7	0	0,0	1	0,1	0	0,0	20	2,5	21	2,6	189	23,3	812																812					
062	0	0,0	6	4,5	65	49,2	61	46,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	132															132						
064	4	0,6	11	1,8	323	51,8	261	41,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	8	1,3	1	0,2	15	2,4	623																623					
065	2	0,3	5	0,8	347	58,5	239	40,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	593																593					
068	1	0,3	1	0,3	180	59,4	119	39,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,3	1	0,3	0	0,0	303																303					
070	1	0,6	1	0,6	106	68,8	46	29,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	154																154					
071	1	0,1	23	2,8	403	48,6	349	42,0	1	0,1	0	0,0	0	0,0	19	2,3	30	3,6	4	0,5	830																830					
072	0	0,0	1	1,5	21	32,3	43	66,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	65																65					
073	0	0,0	8	1,4	336	58,8	207	36,3	1	0,2	0	0,0	0	0,0	9	1,6	4	0,7	6	1,1	571																571					
074	11	1,4	15	1,9	392	49,7	363	46,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,1	6	0,8	788																	788				
079	0	0,0	1	0,1	200	24,3	148	18,0	15	1,8	88	10,7	14	1,7	107	13,0	38	4,6	213	25,8	824																	824				
080	1	3,8	1	3,8	8	30,8	16	61,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	26																	26				
082	3	0,5	11	1,7	306	48,1	316	49,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	636																	636				
084	1	0,2	10	1,9	305	58,9	202	39,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	518																	518				
085	1	4,8	1	4,8	0	0,0	19	90,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	21																	21				
088	0	0,0	0	0,0	24	31,6	41	53,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	11	14,5	76																	76				
089	4	4,3	2	2,2	32	34,8	54	58,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	92																	92				
090	9	2,3	24	6,2	144	36,9	213	54,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	390																	390				
096	0	0,0	1	0,5	136	67,0	63	31,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	1,5	203																		203			
100	0	0,0	8	1,5	257	48,0	267	49,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,2	2	0,4	535																		535			

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 9

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung				Betreutes Wohnen in Institution				Zuhause Wohnen mit Lebenspartner				Zuhause Wohnen alleinstehend				Beschäftigung im geschützten Rahmen				Berufliche Umorientierung				Berufliche Umschulung				Teilzeitarbeit				Vollzeitarbeit				Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben				Gesamt	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%						
	206	0,8	431	1,6	13'009	48,9	11'557	43,4	27	0,1	95	0,4	16	0,1	276	1,0	252	0,9	761	2,9	26'630																					
102	0	0,0	4	3,4	53	44,5	43	36,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	19	16,0	119																			
105	0	0,0	6	1,5	199	48,9	201	49,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	407																			
108	7	3,3	5	2,4	112	53,1	85	40,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,5	0	0,0	1	0,5	1	0,5	211																			
111	0	0,0	1	8,3	6	50,0	5	41,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	12																			
112	0	0,0	8	7,7	59	56,7	37	35,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	104																			
113	0	0,0	7	3,1	111	48,9	109	48,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	227																			
114	0	0,0	2	2,6	37	48,1	38	49,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	77																			
117	1	0,6	2	1,2	46	28,6	100	62,1	1	0,6	0	0,0	0	0,0	1	0,6	4	2,5	6	3,7	6	3,7	161																			
119	5	22,7	1	4,5	6	27,3	10	45,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	22																			
120	0	0,0	0	0,0	13	50,0	13	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	26																			
121	3	5,8	2	3,8	29	55,8	18	34,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	52																			
123	0	0,0	4	0,5	448	57,3	229	29,3	2	0,3	3	0,4	0	0,0	20	2,6	21	2,7	55	7,0	55	7,0	782																			
125	1	0,3	0	0,0	101	32,7	172	55,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	35	11,3	35	11,3	309																			
126	1	0,8	0	0,0	1	0,8	126	98,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	128																			
130	1	0,4	2	0,8	142	60,2	90	38,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,4	1	0,4	236																			

Abbildung 32: Zielerreichung der Partizipationsziele 2022 nach Kliniken

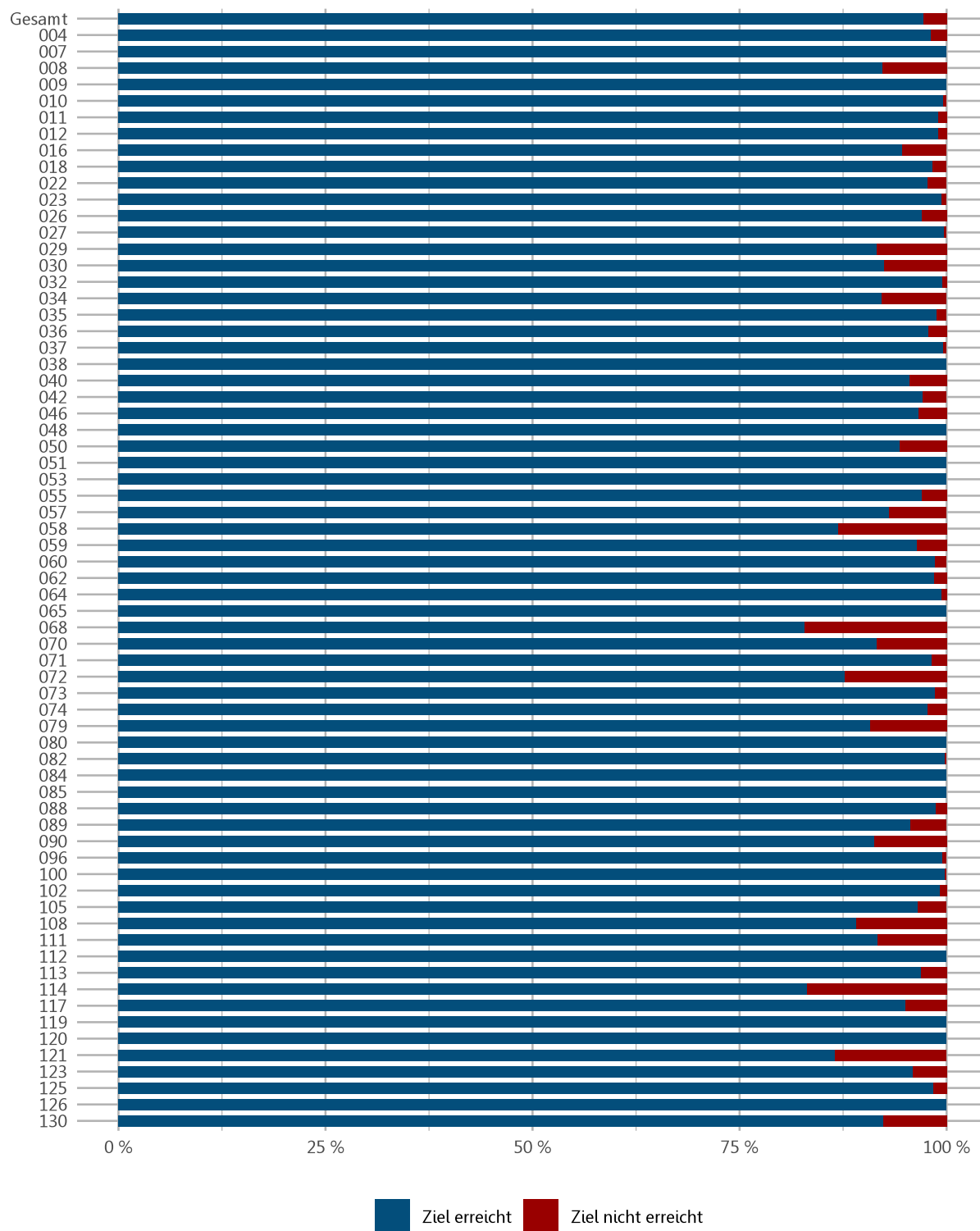


Tabelle 10: Zielerreichung der Partizipationsziele 2022 nach Kliniken

Klinik	Ziel erreicht		Ziel nicht erreicht		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	25'887	97.2	743	2.8	26'630
004	205	98.1	4	1.9	209
007	905	100.0	0	0.0	905
008	179	92.3	15	7.7	194
009	233	100.0	0	0.0	233
010	779	99.6	3	0.4	782
011	594	99.0	6	1.0	600
012	590	99.0	6	1.0	596
016	906	94.7	51	5.3	957
018	239	98.4	4	1.6	243
022	873	97.8	20	2.2	893
023	1'006	99.4	6	0.6	1'012
026	65	97.0	2	3.0	67
027	348	99.7	1	0.3	349
029	260	91.5	24	8.5	284
030	171	92.4	14	7.6	185
032	198	99.5	1	0.5	199
034	448	92.2	38	7.8	486
035	342	98.8	4	1.2	346
036	176	97.8	4	2.2	180
037	841	99.6	3	0.4	844
038	542	100.0	0	0.0	542
040	300	95.5	14	4.5	314
042	1'016	97.1	30	2.9	1'046
046	114	96.6	4	3.4	118
048	297	100.0	0	0.0	297
050	267	94.3	16	5.7	283
051	706	100.0	0	0.0	706
053	668	100.0	0	0.0	668
055	1'363	97.0	42	3.0	1'405
057	270	93.1	20	6.9	290
058	192	86.9	29	13.1	221
059	107	96.4	4	3.6	111
060	801	98.6	11	1.4	812
062	130	98.5	2	1.5	132
064	619	99.4	4	0.6	623
065	593	100.0	0	0.0	593
068	251	82.8	52	17.2	303
070	141	91.6	13	8.4	154
071	815	98.2	15	1.8	830
072	57	87.7	8	12.3	65
073	563	98.6	8	1.4	571
074	770	97.7	18	2.3	788
079	748	90.8	76	9.2	824
080	26	100.0	0	0.0	26
082	635	99.8	1	0.2	636
084	518	100.0	0	0.0	518
085	21	100.0	0	0.0	21
088	75	98.7	1	1.3	76
089	88	95.7	4	4.3	92
090	356	91.3	34	8.7	390
096	202	99.5	1	0.5	203
100	534	99.8	1	0.2	535
102	118	99.2	1	0.8	119
105	393	96.6	14	3.4	407
108	188	89.1	23	10.9	211
111	11	91.7	1	8.3	12
112	104	100.0	0	0.0	104
113	220	96.9	7	3.1	227
114	64	83.1	13	16.9	77
117	153	95.0	8	5.0	161
119	22	100.0	0	0.0	22
120	26	100.0	0	0.0	26
121	45	86.5	7	13.5	52
123	750	95.9	32	4.1	782
125	304	98.4	5	1.6	309
126	128	100.0	0	0.0	128
130	218	92.4	18	7.6	236

Impressum

Titel	Nationaler Vergleichsbericht 2022. Muskuloskelettale Rehabilitation
Autorinnen und Autoren	Dipl.-Päd. (Rehab.) Stefanie Köhn Anika Zembic, MPH Frederike Basedow, M.Sc. Prof. Dr. Karla Spyra
Publikationsort und -jahr	Bern/Berlin 21. September 2023 (v 1.0)
Zitation	ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2023). Muskuloskelettale Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2022.
Qualitätsausschuss Rehabilitation	Michela Battelli, EOC Faïdo Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic Dr. sc. med. Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Auftraggeberin vertreten durch	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Dr. phil. Stephan Tobler, Leitung Rehabilitation
Copyright	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Geschäftsstelle Weltpoststrasse 5 CH-3015 Bern Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin