

---

# Nationaler Vergleichsbericht 2020

## Neurologische Rehabilitation

---

Nationaler Messplan Rehabilitation

Erhebungszeitraum: 1. Januar bis 31. Dezember 2020

23. September 2021/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail: [anq-messplan@charite.de](mailto:anq-messplan@charite.de)

## Inhaltsverzeichnis

---

Zusammenfassung .....	3
1. Einleitung .....	4
2. Ergebnisse .....	6
2.1. Datenbasis und -qualität.....	6
2.2. Stichprobenbeschreibung .....	7
2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score .....	13
2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score.....	13
2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score .....	16
2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung.....	19
3. Diskussion.....	23
4. Literatur .....	26
Abbildungsverzeichnis .....	27
Tabellenverzeichnis .....	28
Abkürzungsverzeichnis .....	29
Anhang.....	30
A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge).....	30
A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle .....	32
A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich .....	34
A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich.....	55
A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich .....	60
Impressum.....	65

## Zusammenfassung

---

Der vorliegende Nationale Vergleichsbericht bietet einen Ergebnisqualitätsvergleich der Kliniken, die sich an den ANQ-Messungen für den Bereich Neurologische Rehabilitation im Jahr 2020 beteiligt haben. Zusätzlich zum Ergebnisbericht wird ein rehareichsübergreifender Methodenbericht publiziert (ANQ, Charité, 2021).

Als zentrale Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken in der neurologischen Rehabilitation wahlweise das FIM<sup>®</sup> Instrument (Functional Independence Measure) oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Für den klinikübergreifenden Vergleich der Ergebnisqualität wird ein ADL-Score genutzt, der aus FIM<sup>®</sup> bzw. EBI mithilfe eines validierten Umrechnungsalgorithmus berechnet wird.

Für den Ergebnisqualitätsvergleich wird der risikoadjustierte Austrittswert des ADL-Scores zwischen den beteiligten Kliniken verglichen. Die Risikoadjustierung dient dazu, trotz unterschiedlicher Patientenstruktur einen fairen Klinikvergleich zu ermöglichen. Neben der Beschreibung der zentralen Charakteristika der Stichprobe werden die Rohwerte des Ergebnisindikators zu Ein- und Austritt sowie die Ergebnisse des risikoadjustierten Vergleichs der Ergebnisqualität berichtet. Die Darstellung der Ergebnisqualität erfolgt im Vergleich zum Vorjahr. Des Weiteren werden die zu Reha-Eintritt gewählten Partizipationsziele und deren Zielerreichung deskriptiv berichtet. Das verwendete Verfahren zur Risikoadjustierung, die berücksichtigten Patientenmerkmale sowie die grafischen Darstellungen werden im Methodenbericht ausführlich erläutert.

Insgesamt übermittelten 40 Kliniken (2019: 40) Daten für 14'017 Patientinnen und Patienten, die im Jahr 2020 eine neurologische Rehabilitation beendet hatten (2019: 14'265). Von diesen lagen für einen Anteil von 83.1% (2019: 84.1%) vollständige Daten aus 40 Kliniken (2019: 39) vor. Das mittlere Alter der in die Analyse eingeschlossenen Fälle lag bei 66.2 Jahren. Der Frauenanteil betrug 44.5%. Die Dauer der Rehabilitation lag im Mittel bei 37.4 Tagen.

Für die neurologischen Patientinnen und Patienten lag im Mittel bei Reha-Eintritt ein ADL-Wert von 34.7 Punkten (2019: 35.2) und bei -Austritt von 44.7 Punkten (2019: 44.9) vor.

In der risikoadjustierten Auswertung des ADL-Scores wurde im Datenjahr 2020 für acht Kliniken auf Basis der Ergebnisse der Gesamtstichprobe und unter Berücksichtigung des klinikindividuellen Casemix eine Ergebnisqualität berechnet, die statistisch signifikant über den Ergebnissen der übrigen Kliniken lag. Für acht Kliniken wurde eine Ergebnisqualität ermittelt, die als statistisch signifikant niedriger als der errechnete mittlere Wert der übrigen Kliniken beurteilt wurde. Weitere 19 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität, die im Bereich der statistisch zu erwartenden Ergebnisse lag. Bei den übrigen fünf Kliniken ist die Aussagekraft der risikoadjustierten Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (10–49 Fälle).

Partizipationsziele wurden überwiegend aus dem Bereich «Wohnen» vereinbart. Eine Anpassung der Ziele im Verlauf der Rehabilitation erfolgte lediglich bei knapp 6% der Fälle. Bei etwa 96% der Fälle wurden die vereinbarten Ziele erreicht.

Die in diesem Nationalen Vergleichsbericht Neurologische Rehabilitation dargestellte Ergebnisqualität im Klinikvergleich für das Datenjahr 2020 kann eine Grundlage bilden, Verbesserungsprozesse in den Rehabilitationskliniken anzustossen.

## 1. Einleitung

---

Im Rahmen seiner Aufgaben hat der Nationale Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken (ANQ) festgelegt, dass schweizweit Qualitätsmessungen in der stationären Rehabilitation durchgeführt werden. Der «Nationale Messplan Rehabilitation» umfasst verschiedene Messinstrumente zur Ergebnisqualität und wurde im Jahr 2013 eingeführt. Gesetzliche Grundlage ist das Krankenversicherungsgesetz (KVG).

Sämtliche Schweizer Rehabilitationskliniken und Rehabilitationsabteilungen von Akutspitälern (folgend: Rehabilitationskliniken/Kliniken), welche dem Nationalen Qualitätsvertrag beigetreten sind, waren beginnend mit dem 1. Januar 2013 aufgefordert an den Ergebnismessungen teilzunehmen. Bei allen stationären Patientinnen und Patienten müssen je nach Rehabilitationsbereich jeweils zwei bis drei Messungen nach den Vorgaben des ANQ durchgeführt werden. Die erhobenen Daten werden schweizweit vergleichend zwischen den Rehabilitationskliniken ausgewertet. Das Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft der Charité – Universitätsmedizin Berlin wurde durch den ANQ beauftragt, die Datenerhebung wissenschaftlich zu begleiten und die Auswertung der erhobenen Daten zu übernehmen.

Für die Datenjahre 2014 bis 2019 wurden bereits Nationale Vergleichsberichte für die neurologische Rehabilitation veröffentlicht (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Neben der Datenqualität und Patientenstruktur wird auch die Ergebnisqualität im Vorjahresvergleich gezeigt. Die Datenanalysen und die Berichterstattung der Ergebnisse erfolgen entsprechend der aktuellen Version des Auswertungskonzepts (ANQ, Charité, 2019b).

Dieser Bericht konzentriert sich auf die Darstellung der Ergebnisqualität im Klinikvergleich für die neurologische Rehabilitation und diskutiert diese. Für das Datenjahr 2020 werden die Ergebnisse auch vor dem Hintergrund der Corona-Pandemie diskutiert. Der Anhang beinhaltet klinikspezifische Ergebnisse. In einem separaten Methodenbericht stehen eine Beschreibung der verwendeten Instrumente und der weiteren erhobenen Merkmale, der Methodik der Analyse und der verwendeten Grafiktypen, ein Glossar für Fachbegriffe sowie Lesebeispiele für die Abbildungen zur Verfügung (ANQ, Charité, 2021). Der Methodenbericht ist als Ergänzung der rehabereichsspezifischen Nationalen Vergleichsberichte des Datenjahres 2020 konzipiert.

In der Stichprobenbeschreibung werden Verteilungen zu den Variablen des Casemix inklusive der Komorbidität für das gesamte Patientenkollektiv sowie für die einzelnen Kliniken präsentiert. Als Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken wahlweise das FIM<sup>®</sup> Instrument oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Der Ergebnisqualitätsvergleich erfolgt mittels eines aus FIM<sup>®</sup> bzw. EBI berechneten ADL-Scores. Dies ermöglicht einen Vergleich der Ergebnisqualität hinsichtlich der Funktionsfähigkeit unabhängig vom Einsatz des Erhebungsinstruments über alle Kliniken hinweg. Die Ergebnisdarstellung erfolgt zunächst deskriptiv anhand der Rohwerte des ADL-Scores zu Ein- und Austritt. Im Anschluss werden die risikoadjustierten Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt berichtet. Diese adjustierten Ergebnisse sind mit Hilfe statistischer Modelle vom Einfluss der unterschiedlichen Patientenstruktur der Kliniken bereinigt.

Als weiterer Ergebnisindikator wird die Dokumentation von den zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationszielen und deren Zielerreichung berichtet. Partizipationsziele und Zielerreichung werden lediglich deskriptiv und ohne Risikoadjustierung dargestellt.

Die Ergebnisse der einzelnen Kliniken sind im vorliegenden Bericht durch Nummern codiert. Den beteiligten Rehabilitationskliniken ist ihre eigene Nummer bekannt. Basierend auf diesem Bericht werden die Messergebnisse des Datenjahres 2020 auf dem Webportal des ANQ auch transparent publiziert. Damit werden die Vorgaben des Nationalen Qualitätsvertrages erfüllt.

Neben dem hier vorgelegten Nationalen Vergleichsbericht für die neurologische Rehabilitation werden rehabereichsspezifisch weitere Nationale Vergleichsberichte auf dem ANQ-Webportal veröffentlicht. Diese Berichte sind aus Gründen der besseren Verständlichkeit und Vergleichbarkeit analog aufgebaut.

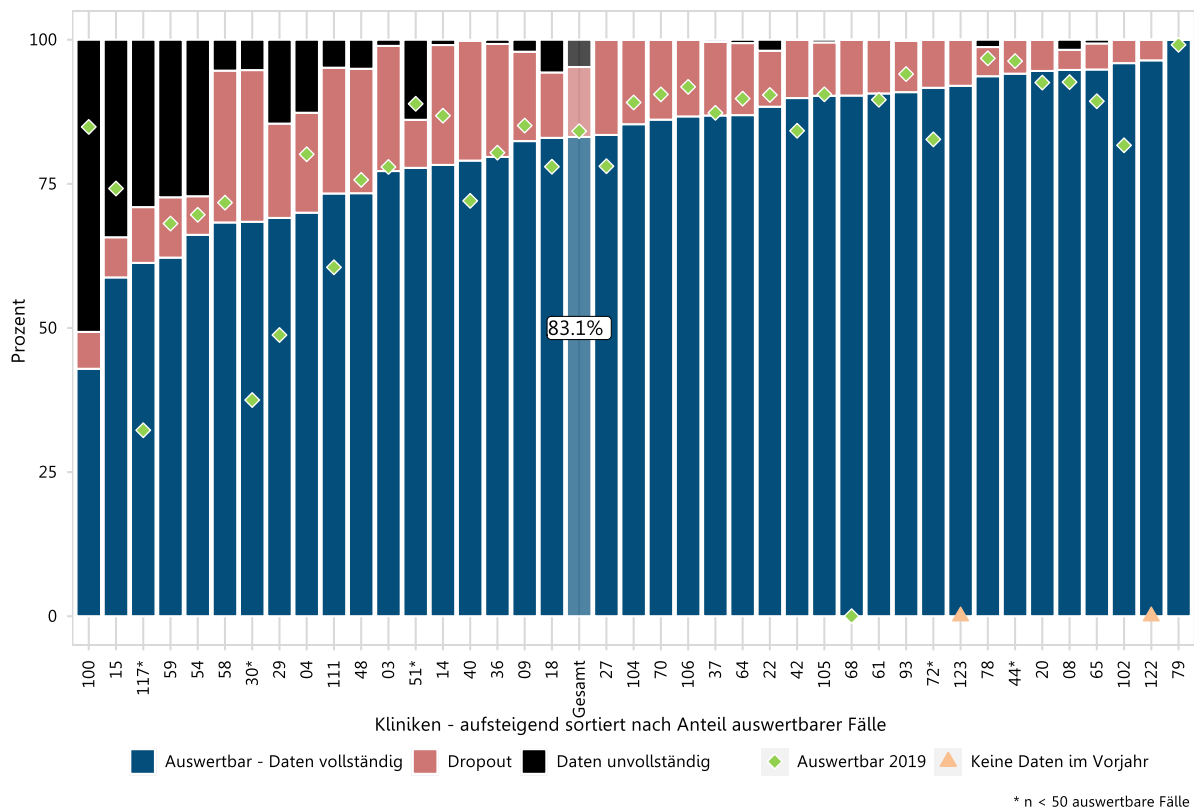
## 2. Ergebnisse

### 2.1. Datenbasis und -qualität

Für das Datenjahr 2020 wurden Daten von 14'017 Fällen (2019: 14'265) der neurologischen Rehabilitation aus 40 Kliniken (2019: 40) übermittelt. Hiervon lagen 11'653 Datensätze von Patientinnen und Patienten (2019: 12'002) vollständig vor und wurden als auswertbar klassifiziert.<sup>1</sup> Dies entspricht einem Anteil von 83.1% aller übermittelten Fälle des Jahres 2020 (2019: 84.1%). Alle 40 Kliniken lieferten auswertbare Fälle und wurden in die Ergebnisqualitätsvergleiche einbezogen (2019: 39 Kliniken). 14 Kliniken nutzten den EBI und 25 Kliniken den FIM<sup>®</sup> als Instrument der Ergebnisqualitätsmessung. Eine weitere Klinik wechselte im Laufe des Jahres vom FIM<sup>®</sup> auf den EBI.

Für 4.7% der übermittelten Fälle fehlen relevante Daten für den Einschluss in die Ergebnisanalysen (2019: 5.1%). 12.1% der Fälle sind zwar vollständig aber als Dropout<sup>2</sup> dokumentiert (2019: 10.8%).

Abbildung 1: Neurologische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle



<sup>1</sup> Auswertbarer Fall neurologische Rehabilitation: vollständige Messdaten FIM<sup>®</sup> oder EBI und Hauptziel/Zielerreichung (jeweils Ein- und Austritt), vollständige Minimaldaten des BFS und der Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sind vorhanden, vgl. Methodenbericht Kapitel 3.1.

<sup>2</sup> Fälle mit einem stationären Reha-Aufenthalt, der kürzer als 7 Tage ist, sowie Fälle, bei denen die Austrittsmessung aufgrund eines unvorhergesehenen Abbruchs der Behandlung (Verlegung in Akutspital länger als 24 h, Todesfall, vorzeitiger Austritt auf Wunsch der Patientin/des Patienten) nicht (komplett) durchgeführt werden kann.

In Abbildung 1 wird der Anteil auswertbarer Fälle je Klinik dargestellt. Kliniken, die mit einem Sternchen markiert sind, haben weniger als 50 auswertbare Fälle übermittelt. Der Vorjahreswert des Anteils auswertbarer Fälle wird ebenfalls in der Grafik abgetragen (markiert mit einer grünen Raute). Zwei Kliniken übermittelten für das Jahr 2019 noch keine Daten für die neurologische Rehabilitation (markiert mit einem orangen Dreieck). Die klinikspezifischen Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle sind Anhang A2 zu entnehmen.

## 2.2. Stichprobenbeschreibung

Nachfolgend werden zentrale Ergebnisse der Zusammensetzung der Stichproben 2020 und 2019 dargestellt. Im Vergleich zum Vorjahr zeigte sich für die meisten Merkmale keine nennenswerte Veränderung des Casemix. Geringfügige Veränderungen sind bei den folgenden Stichprobenmerkmalen zu erkennen: Ein etwas grösserer Anteil der Rehabilitationsmassnahmen wird von der obligatorischen Krankenversicherung getragen, dafür kommen anteilig etwas seltener «Weitere Träger» für die Kosten auf. Vor der Rehabilitation waren die Patientinnen und Patienten anteilig häufiger im Akutspital oder einer psychiatrischen Klinik und wurden etwas seltener von Zuhause in die Rehabilitationsklinik aufgenommen als im Jahr 2019. Auch bei den Diagnosegruppen zeigt sich eine geringfügige Verschiebung: der prozentuale Anteil von Patientinnen und Patienten mit einer zerebrovaskulären Krankheit sowie die Gruppe der «Sonstigen Erkrankungen» nahmen leicht zu. Die Diagnosegruppen «Demyelinisierende Krankheiten ZNS», «Zerebrale Lähmung & sonstige Lähmungssyndrome» sowie «Neurodegenerative & analoge Erkrankungen» waren etwas seltener vertreten als im Jahr 2019 (Tabelle 1, Abbildung 2 bis Abbildung 11). In den Abbildungen der kategorialen Merkmale sind sehr kleine Anteile grafisch nicht darstellbar, die genauen Fallzahlen und Anteile jeder Kategorie sind aber den Tabellen in Anhang A3 zu entnehmen (Tabelle 5 bis Tabelle 14). Die klinikspezifischen Ergebnisse des Jahres 2020 werden auch in Anhang A3 gezeigt. In einzelnen Kliniken wurden Unterschiede in der Stichprobenzusammensetzung zwischen 2020 und 2019 verzeichnet (ANQ, Charité, 2020).

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich

	2020	2019
<b>Fallzahl</b>	11'653	12'002
<b>Geschlecht</b> in Prozent		
Frauen	44.5	46.3
Männer	55.5	53.7
<b>Alter</b> Mittelwert (SD) in Jahren	66.2 (15.2)	65.7 (15.5)
<b>Nationalität</b> in Prozent		
Schweiz	88.2	88.8
Andere Nationalitäten	11.8	11.2
<b>Behandlungsdauer</b> Mittelwert (SD) in Tagen	37.4 (30.1)	37.2 (28.9)
<b>Liegeklasse</b> in Prozent		
Allgemein	73.9	73.2
Halbprivat	16.1	16.2
Privat	10.1	10.6
<b>Hauptkostenträger</b> in Prozent		
Krankenversicherung (obligatorisch)	94.3	88.6
Unfallversicherung	4.6	3.6
Weitere Träger	1.1	7.8
<b>Aufenthaltort vor Reha</b> in Prozent		
Zuhause	16.6	20.4
Zuhause mit SPITEX	0.4	0.5
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	0.7	0.8
Akutspital, psychiatrische Klinik	79.2	74.7
Andere	3.1	3.6
<b>Aufenthaltort nach Reha</b> in Prozent		
Zuhause	83.4	83.8
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	10.7	10.8
Akutspital, psychiatrische Klinik	3.1	2.8
Rehabilitationsklinik	2.3	2.1
Andere	0.5	0.5
<b>Diagnosegruppen</b> in Prozent		
Entzündliche Krankheiten ZNS	2.9	2.6
Neurodegenerative & analoge Erkrankungen	12.3	13.5
Demyelinisierende Krankheiten ZNS	6.2	8.4
Episodische & paroxysmale Krankheiten NS	2.7	3.0
Krankheiten Nerven & Spondylopathien	3.4	3.6
Polyneuropathien & sonstige Krankheiten peripheres NS	3.6	3.3
Krankheiten neuromuskuläre Synapse	1.0	0.8
Zerebrale Lähmung & sonstige Lähmungssyndrome	3.8	5.1
Sonstige Krankheiten NS	3.3	3.3
Zerebrovaskuläre Krankheiten	42.3	40.0
Traumatologische Erkrankungen	6.9	6.9
Tumore NS	4.4	4.5
Sonstige Erkrankungen	7.2	5.0
<b>CIRS-Gesamtscore</b> Mittelwert (SD) in Punkten	15.7 (7.6)	15.7 (7.6)



Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich

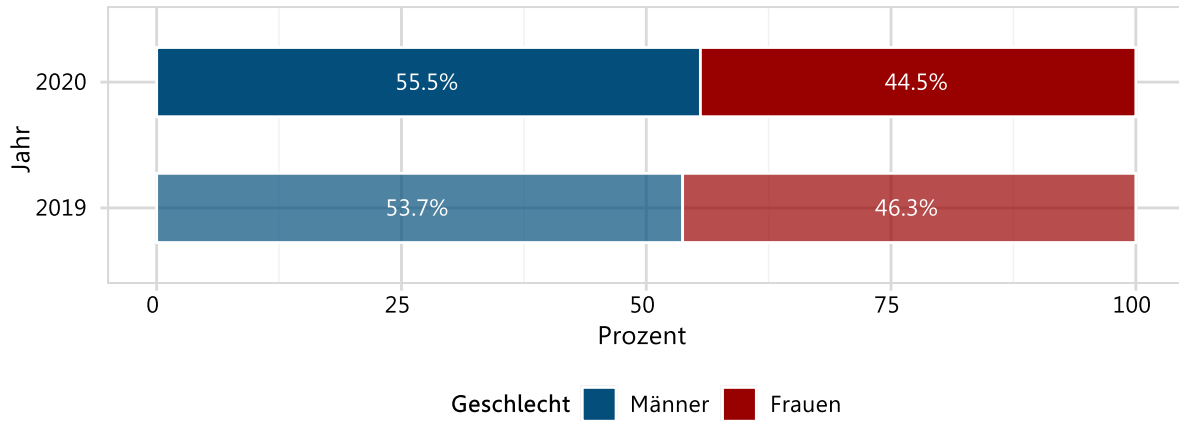


Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich

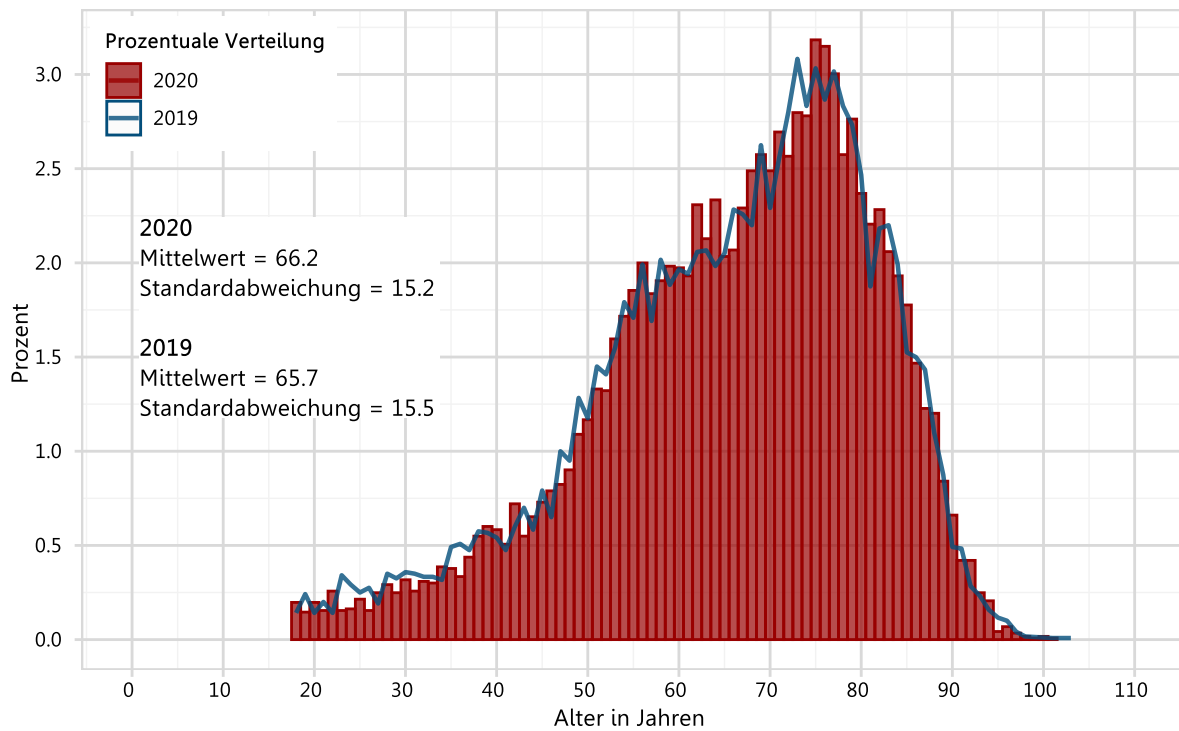


Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich

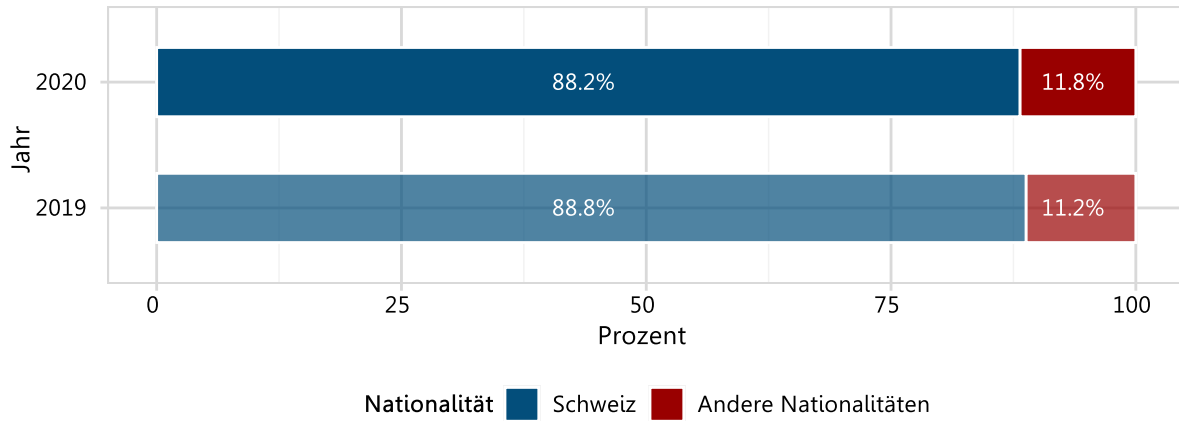


Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich

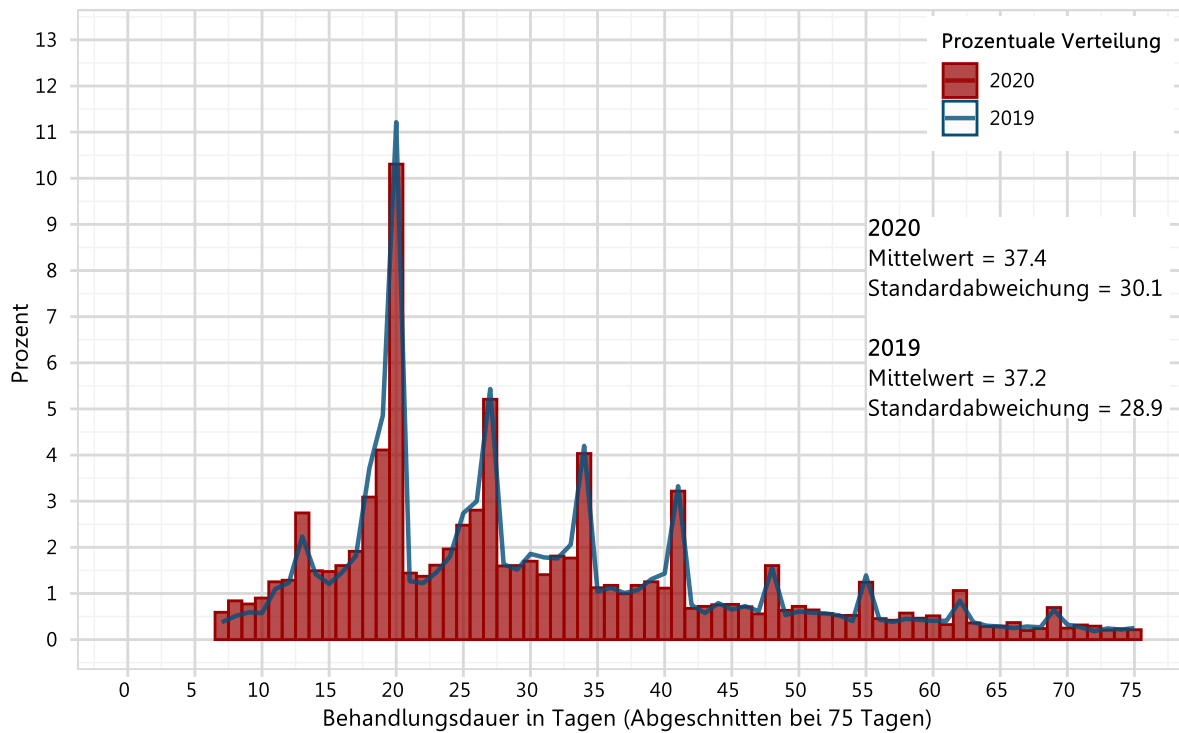


Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich

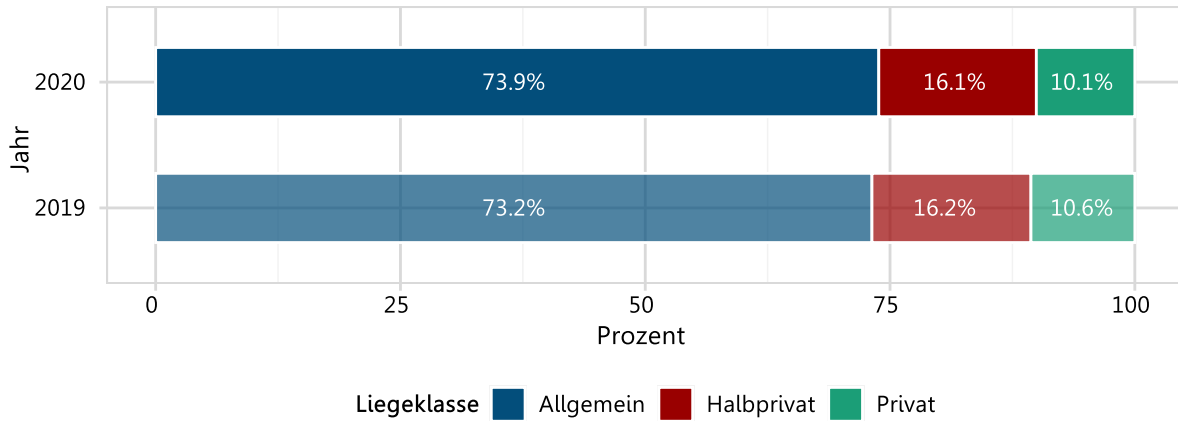


Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich

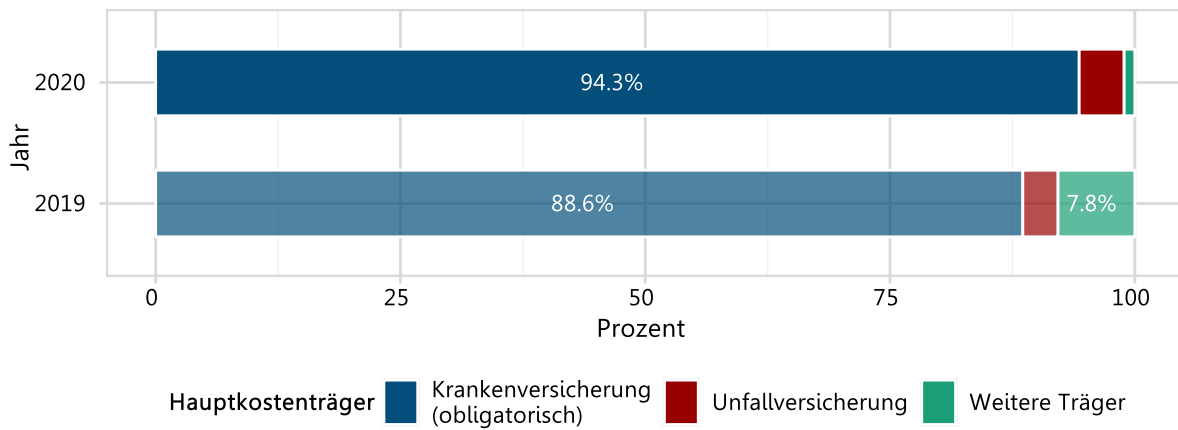


Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich

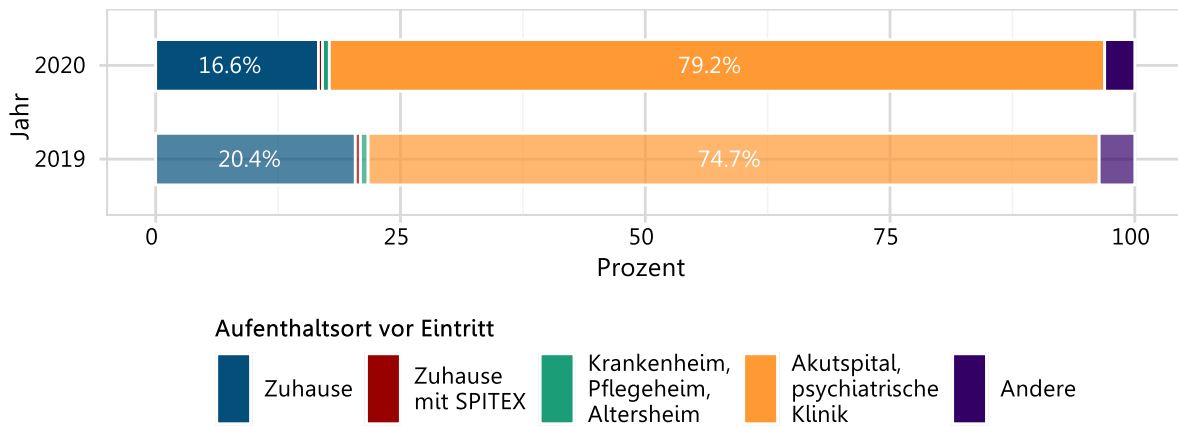


Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich

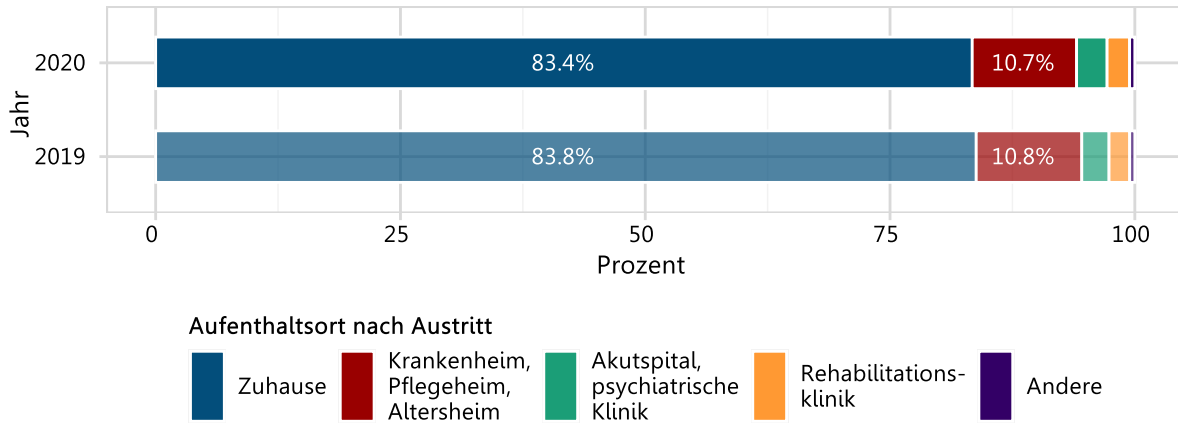


Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich

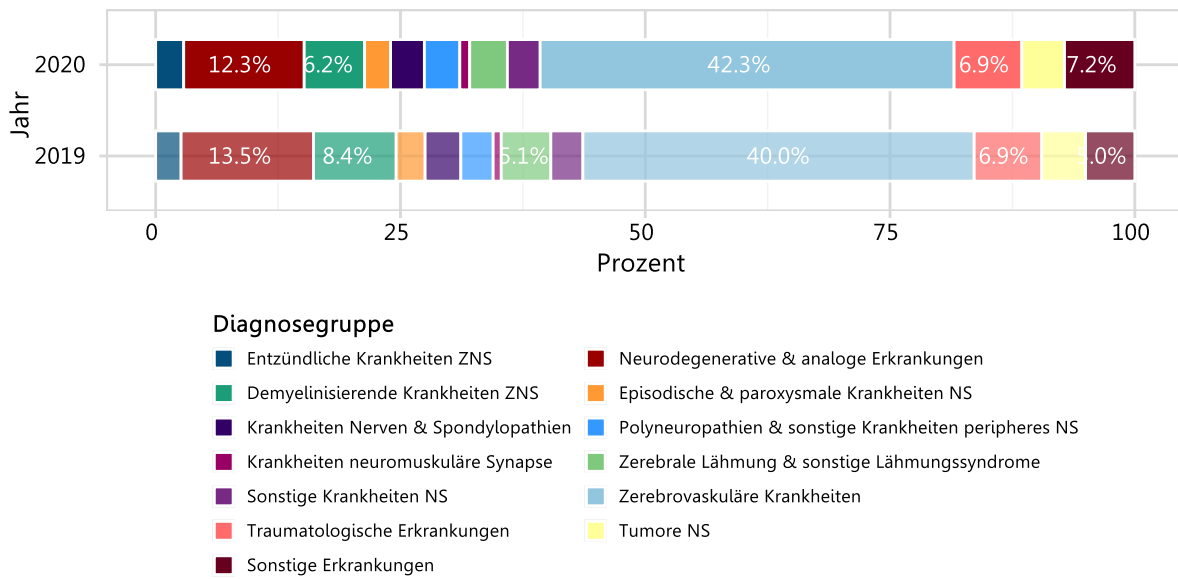
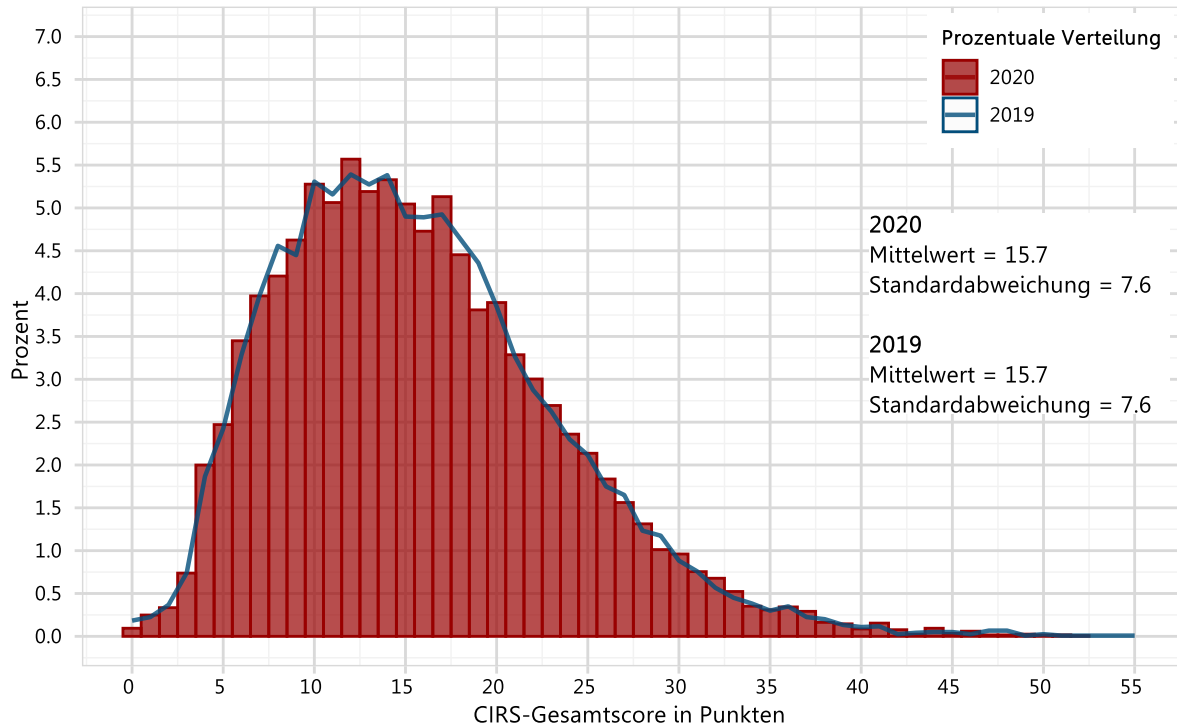


Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich



## 2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score

### 2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score

Der Gesamtdurchschnitt des ADL-Scores, der aus den Messinstrumenten FIM® bzw. EBI berechnet wird, lag im Jahr 2020 zu Reha-Eintritt bei 34.7 Punkten (2019: 35.2) und zu Reha-Austritt bei 44.7 Punkten (2019: 44.9) (Abbildung 12). Beide Gesamtdurchschnittswerte lagen damit geringfügig niedriger als im Vorjahr.

In Abbildung 13 sind die Veränderungen der klinikspezifischen Ergebnisse im ADL-Score im Vergleich zu den Ergebnissen 2019 abgebildet (siehe auch Tabelle 15 im Anhang).

Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2020 (ohne Adjustierung)

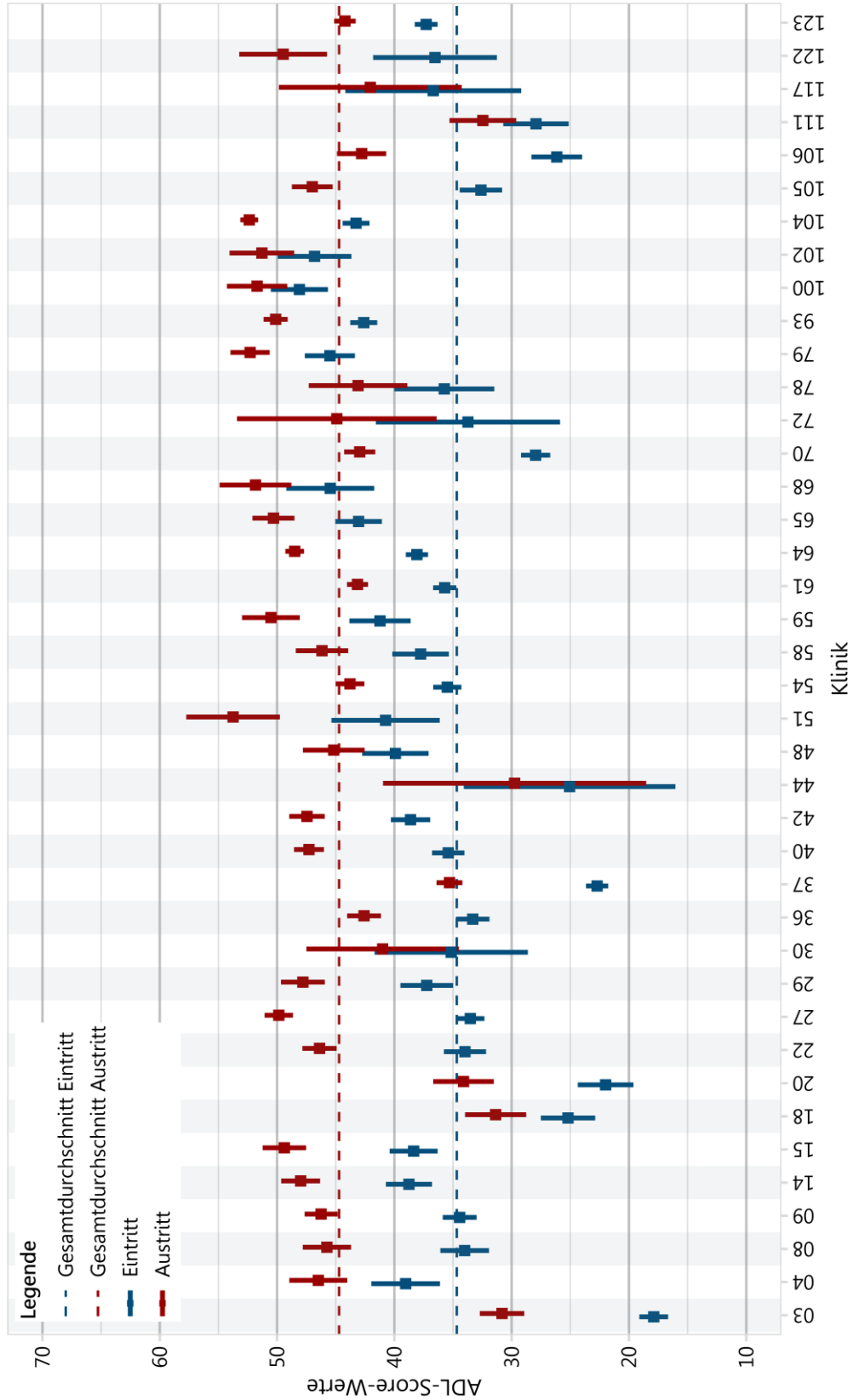
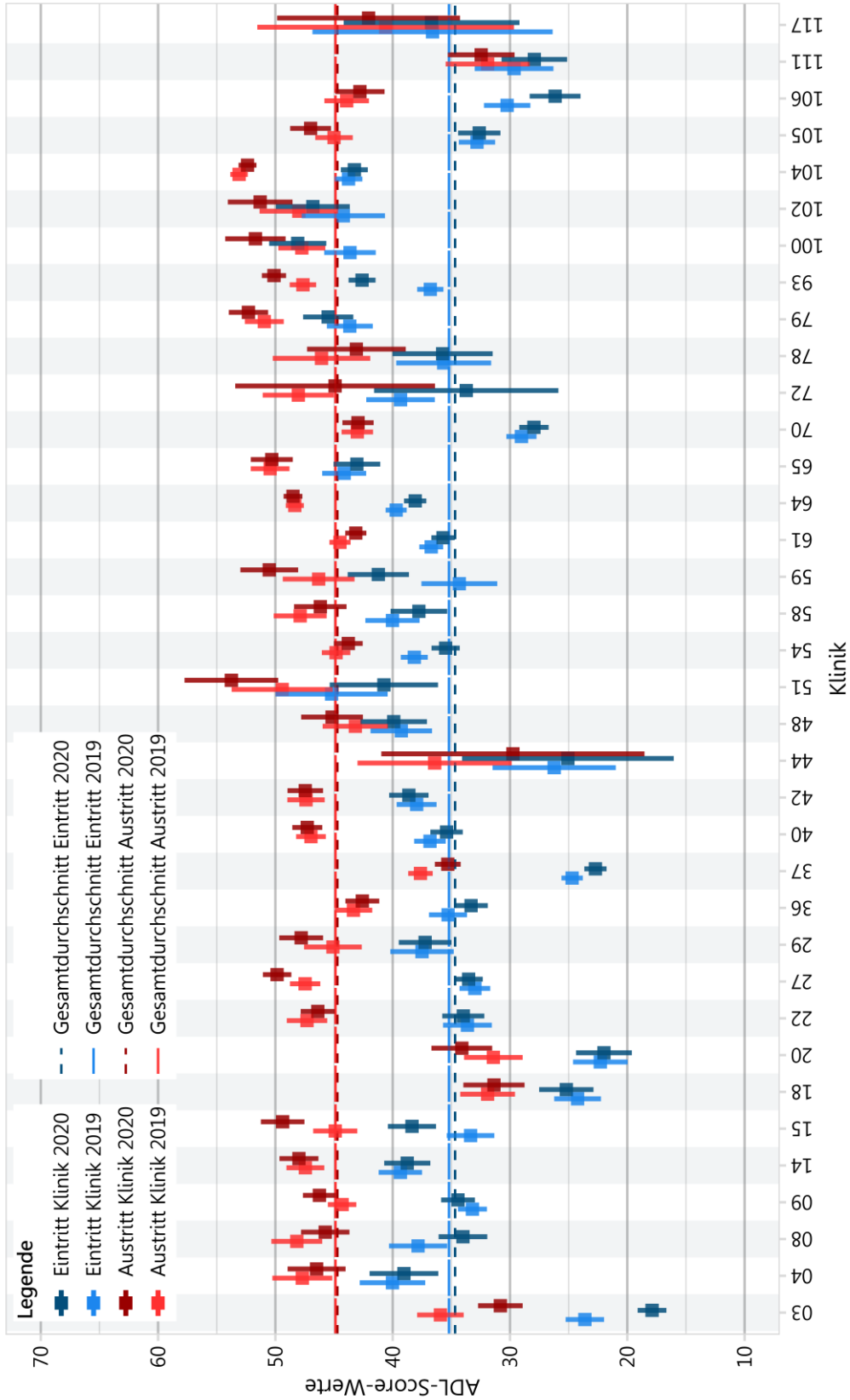


Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)



### 2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score

Die Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt (berechnet aus FIM® bzw. EBI) werden risikoadjustiert ausgewertet (siehe Tabelle 17 im Anhang) und es wird für jede Klinik eine Vergleichsgröße berechnet.<sup>3</sup> Diese Vergleichsgrößen sind in Abhängigkeit von der Fallzahl der Kliniken im Funnel Plot in Abbildung 14 abgetragen (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

19 der 40 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität im ADL-Score, welche nach Berücksichtigung des Casemix zu erwarten gewesen war (markiert mit einem ungefüllten Kreis). Acht Kliniken zeigten ein Behandlungsergebnis, welches die Erwartungen signifikant übertraf (markiert mit einem grauen Dreieck), während weitere acht Kliniken ein Ergebnis erzielten, welches signifikant niedriger war als aufgrund ihres Casemix zu erwarten war (markiert mit einem grauen Quadrat). Bei weiteren fünf Kliniken ist die Aussagekraft der Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (Anzahl auswertbarer Fälle liegt zwischen 10 und 49, markiert mit einem durchkreuzten Kreis).

Für den Vorjahresvergleich sind im Dumbbell Plot (Abbildung 15) sowohl die Vergleichsgrößen aus 2020 (rot) als auch die Vergleichsgrößen aus 2019 (blau) abgetragen. Es ist zu erkennen, dass sich die Ergebnisse einiger Kliniken verändern, während die Ergebnisqualität der Mehrheit der Kliniken annähernd das gleiche Niveau wie im Vorjahr erreicht (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

---

<sup>3</sup> Details zur Methodik der Analyse und den verwendeten Grafiktypen sowie ein Glossar für Fachbegriffe und Lesebeispiele für die Abbildungen sind dem Methodenbericht zu entnehmen (ANQ, Charité, 2021).



Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2020

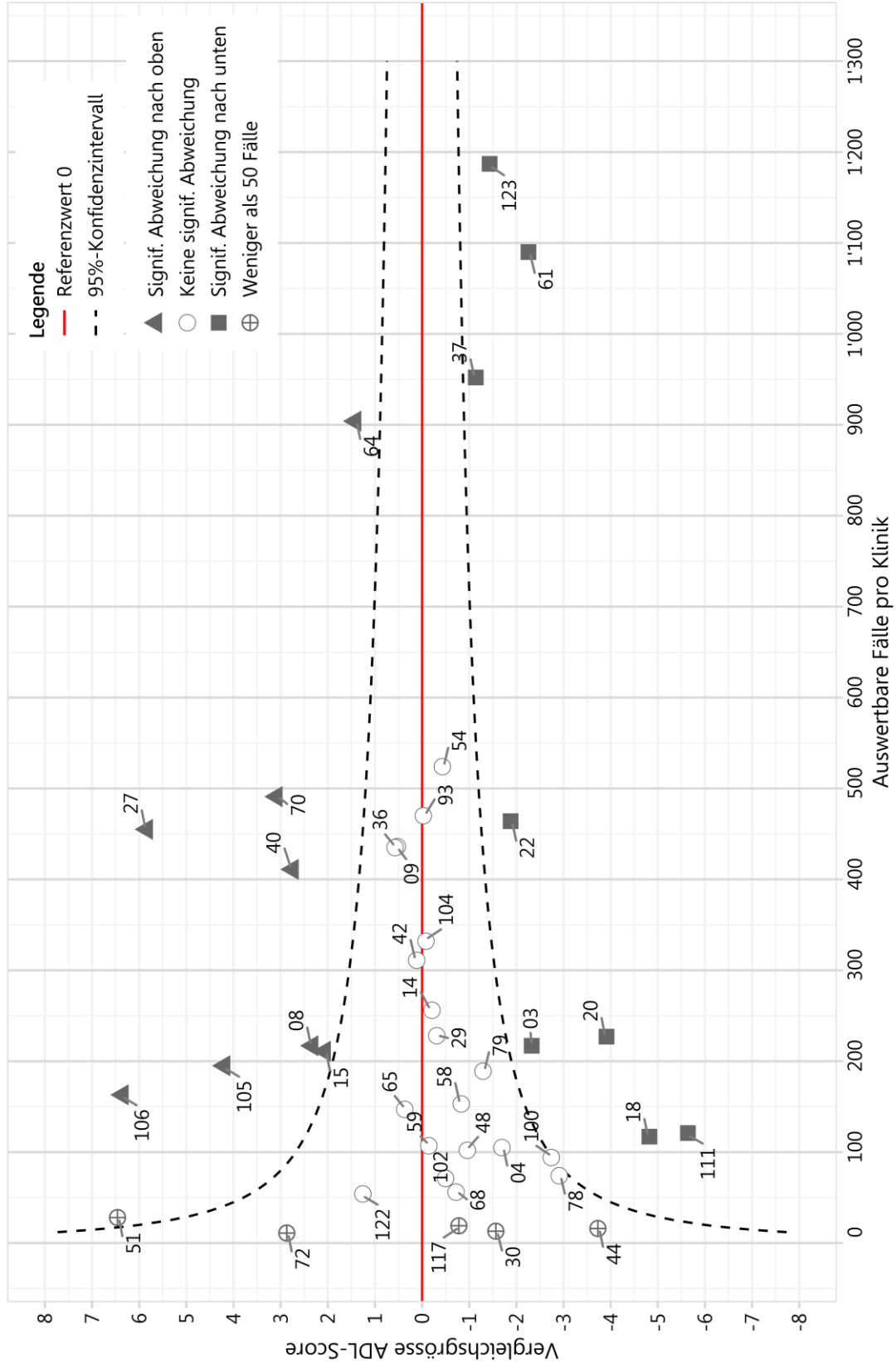
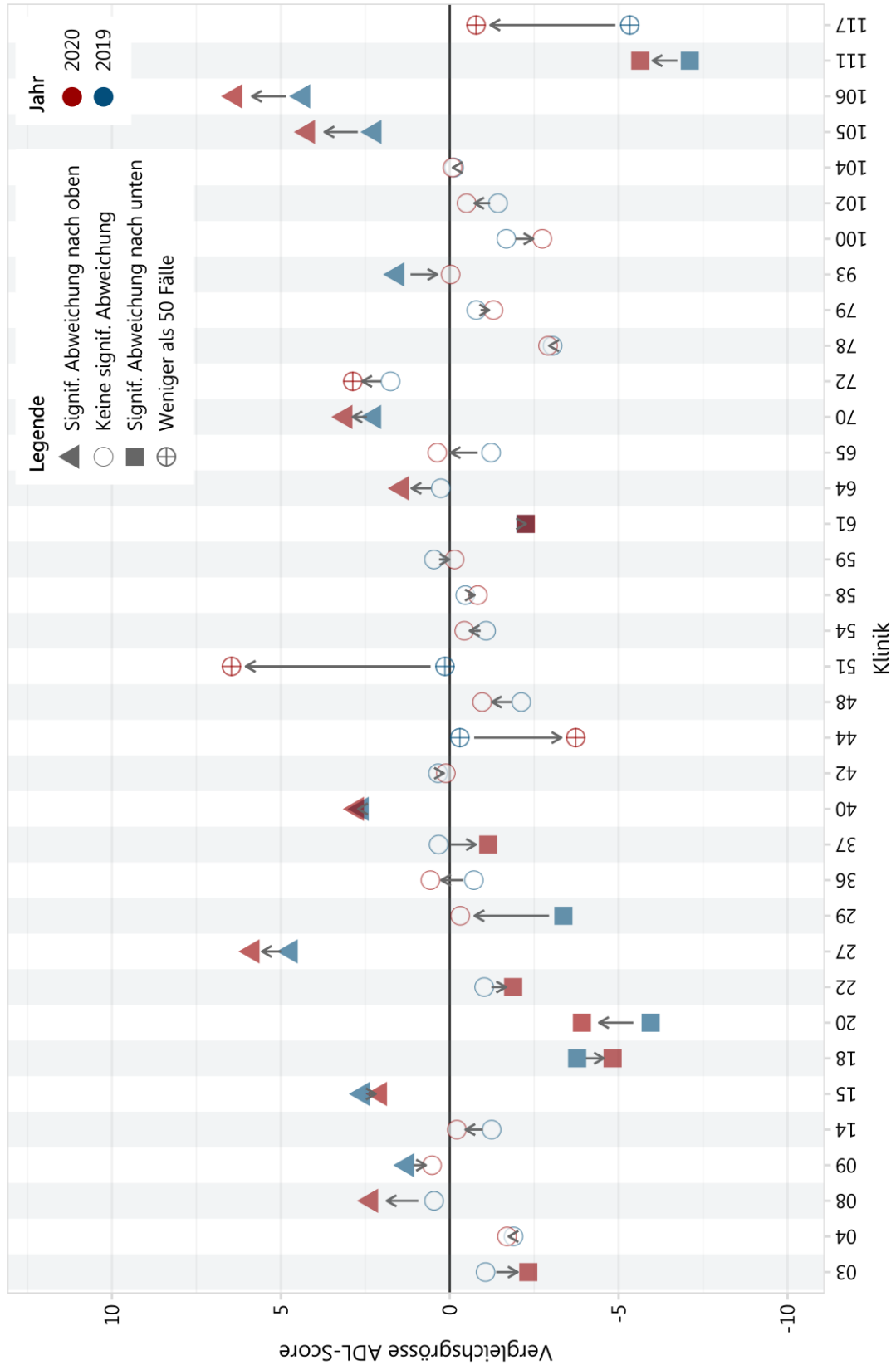


Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgröße ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich



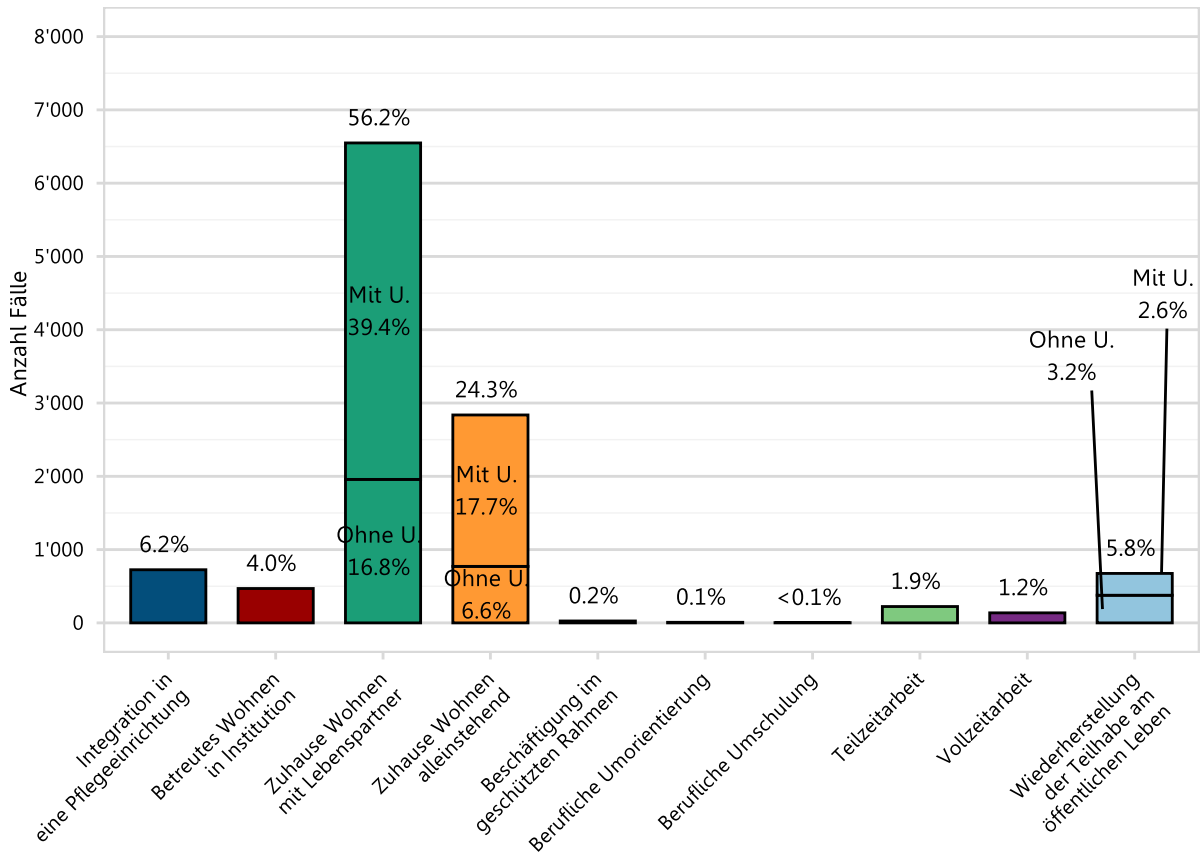
## 2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung

Zu Reha-Eintritt wurden im Jahr 2020 überwiegend Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» gewählt. Am häufigsten wurde mit den neurologischen Patientinnen und Patienten das Ziel vereinbart, dass sie nach der Rehabilitation – mit oder ohne Unterstützungsbedarf – wieder zusammen mit ihrer Lebenspartnerin oder ihrem Lebenspartner zuhause wohnen können (56.2%). Für weitere 24.3% wurde das Ziel formuliert, nach der Behandlung alleinstehend zuhause wohnen zu können. Andere Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» sowie Ziele aus den Bereichen «Arbeiten» und «Teilhabe am öffentlichen Leben» wurden deutlich seltener dokumentiert (Abbildung 16). Im Vergleich zum Vorjahr änderte sich die Verteilung der vereinbarten Partizipationsziele nur geringfügig (Abbildung 17). In einigen wenigen Kliniken zeigt sich eine deutlich von der Gesamtstichprobe abweichende Verteilung bei der Wahl der Partizipationsziele: In vier Kliniken wurden häufiger (> 10%) Partizipationsziele aus dem Bereich «Arbeiten» vereinbart, in fünf weiteren Kliniken auffallend oft (> 25%) die Kategorie «Teilhabe am öffentlichen Leben» (siehe Abbildung 30 und Tabelle 18 im Anhang).

Lediglich in 5.9% der Fälle erfolgte eine Anpassung des Partizipationsziels im Laufe der Rehabilitation. Es zeigt sich auch hier keine relevante Veränderung zum Vorjahr (2019: 5.2%) (Abbildung 18). Am häufigsten wurden Ziele aus dem Bereich «Wohnen» geändert – diese Ziele sind allerdings auch die häufigsten Partizipationsziele insgesamt (Tabelle 2). Anpassungen der Ziele beinhalten zumeist eine Veränderung der Wohnform (zu Hause vs. Integration in Pflegeheim oder andere Institution) oder des Unterstützungsbedarfs beim Wohnen (Tabelle 3).

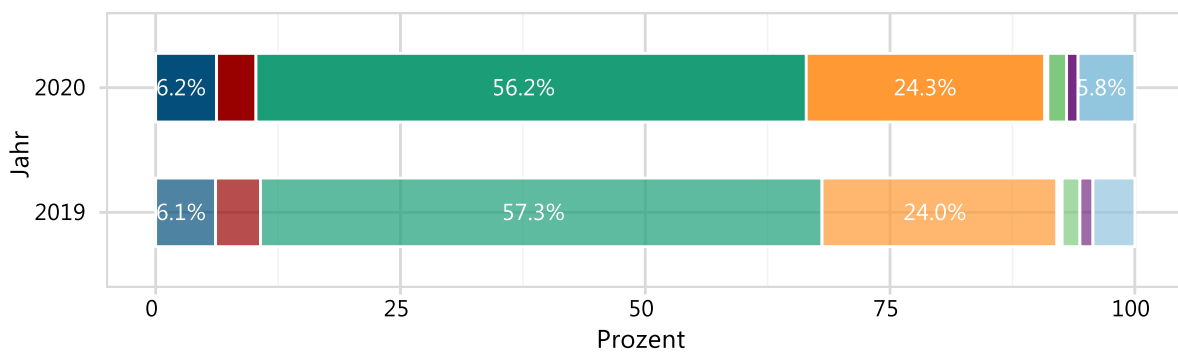
Die Quote der Zielerreichung lag insgesamt bei 95.6% und damit ebenfalls in etwa auf dem gleichen Niveau wie im Vorjahr (2019: 96.4%) (Abbildung 19). Auch bei der Zielerreichungsquote zeigen sich Unterschiede zwischen den Kliniken (siehe Abbildung 31 und Tabelle 19 im Anhang).

Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020



Mit U. = Mit Unterstützungsbedarf    Ohne U. = Ohne Unterstützungsbedarf

Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich



**Partizipationsziel**

- Integration in eine Pflegeeinrichtung
- Betreutes Wohnen in Institution
- Zuhause Wohnen mit Lebenspartner
- Zuhause Wohnen alleinstehend
- Beschäftigung im geschützten Rahmen
- Berufliche Umorientierung
- Berufliche Umschulung
- Teilzeitarbeit
- Vollzeitarbeit
- Wiederherstellung der Teilhabe am öffentlichen Leben

Abbildung 18: Ziellanpassung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich

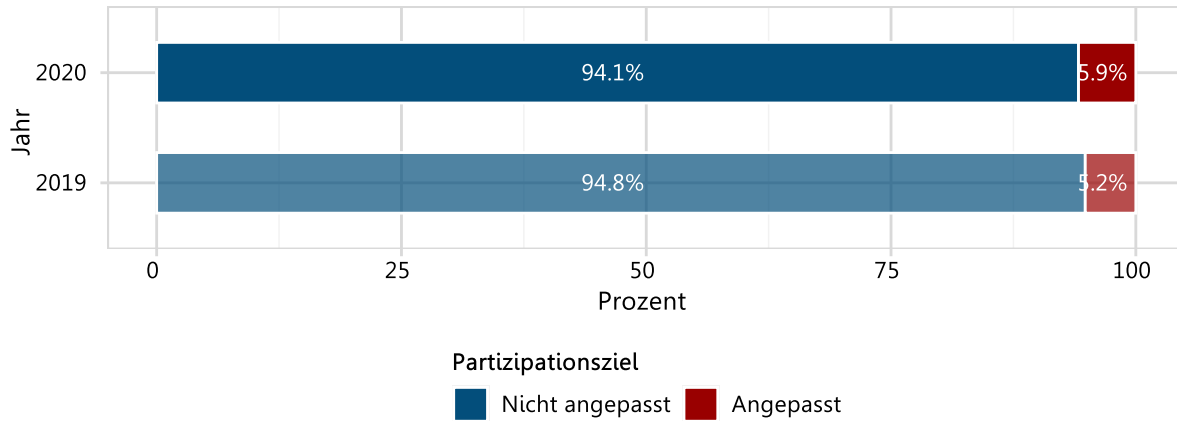


Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2020 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie

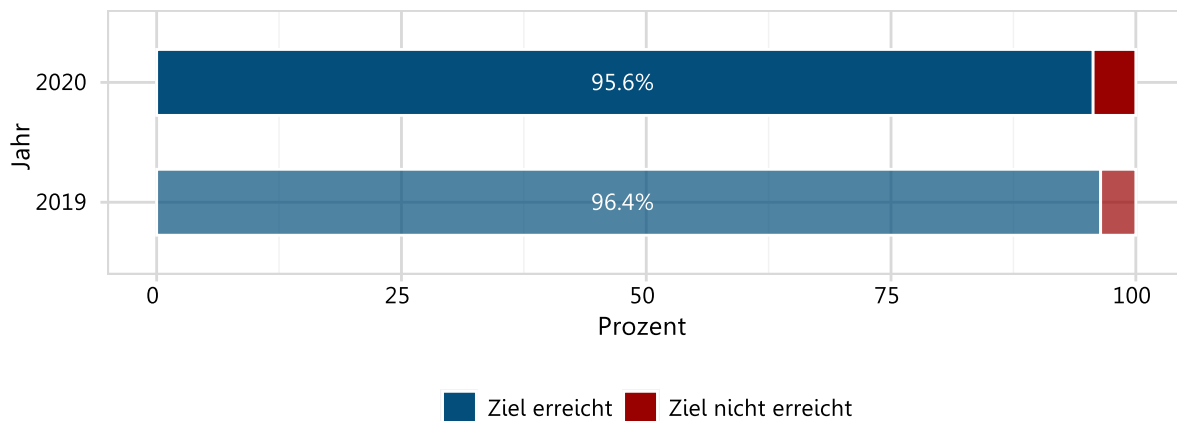
Partizipationsziel (Reha-Eintritt)	Gesamt		Angepasst	
	n		n	%
Integration in eine Pflegeeinrichtung	725		<b>94</b>	13.0
Betreutes Wohnen in Institution	469		47	10.0
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	1'958		53	2.7
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	4'591		<b>219</b>	4.8
Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	771		45	5.8
Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	2'066		<b>162</b>	7.8
Beschäftigung im geschützten Rahmen	26		2	7.7
Berufliche Umorientierung	8		3	37.5
Berufliche Umschulung	4		0	0.0
Teilzeitarbeit	223		15	6.7
Vollzeitarbeit	137		24	17.5
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (ohne Unterstützungsbedarf)	377		8	2.1
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (mit Unterstützungsbedarf)	298		10	3.4
<b>Gesamt</b>	<b>11'653</b>		<b>682</b>	<b>5.9</b>

Fett markiert sind die häufigsten angepassten Partizipationsziele (siehe auch Tabelle 3)

Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2020 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel

Ursprüngliches Partizipationsziel	Angepasste Partizipationsziele	Gesamt
1. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	1. Integration in eine Pflegeeinrichtung	146
	2. Betreutes Wohnen in Institution	30
	3. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	17
	Rest	26
	<b>Gesamt</b>	<b>219</b>
2. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	1. Integration in eine Pflegeeinrichtung	90
	2. Betreutes Wohnen in Institution	34
	3. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	25
	Rest	13
	<b>Gesamt</b>	<b>162</b>
3. Integration in eine Pflegeeinrichtung	1. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	40
	2. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	36
	3. Betreutes Wohnen in Institution	11
	Rest	7
	<b>Gesamt</b>	<b>94</b>

Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich



### 3. Diskussion

---

#### **Datenbasis und -qualität**

Zum siebten Mal wird in einem Nationalen Vergleichsbericht über die Ergebnisqualität für die neurologische Rehabilitation berichtet. 40 Kliniken übermittelten Daten ihrer neurologischen Patientinnen und Patienten für das Datenjahr 2020 (2019: 40). Hiervon lagen aus allen 40 Kliniken auswertbare Daten vor (2019: 39). Insgesamt wurden Daten von 14'017 Fällen (2019: 14'265) der neurologischen Rehabilitation übermittelt. Eine wesentliche Änderung der Anzahl übermittelter Fälle lässt sich im ersten Jahr der Covid-19-Pandemie somit nicht feststellen, wobei kurzfristige Reduzierungen der Belegung und anschließende Nachholeffekte nicht auszuschließen sind. Der Anteil auswertbarer Fälle an allen übermittelten Fällen lag im Jahr 2020 bei 83.1% und damit ebenfalls auf einem ähnlichen Niveau wie 2019 (84.1%). Die Auswertungsstichprobe ist damit nur geringfügig kleiner als im Vorjahr (2020: 11'653 Fälle; 2019: 12'002 Fälle). Die Fortführung der kontinuierlichen Datenerhebung und sorgfältigen Dokumentation im Rahmen der Qualitätssicherung ist vor dem Hintergrund der zusätzlichen Belastungen der Kliniken durch die Covid-19-Pandemie positiv hervorzuheben.

Insgesamt ist die Datenqualität der meisten Kliniken als gut bis sehr gut zu bezeichnen. Bei einzelnen Kliniken ist die Datenqualität noch auf einem niedrigeren Niveau. Hier ist fraglich, inwieweit die in diesem Bericht rapportierten Ergebnisse auf das gesamte neurologische Patientenkollektiv dieser Kliniken übertragbar sind. Des Weiteren konnte aufgrund von Fallzahlen unter 50 auswertbaren Fällen für ein Achtel der teilnehmenden Kliniken (5 von 40) keine belastbare Aussage zur Ergebnisqualität getroffen werden.

Im Vergleich zum Vorjahr veränderte sich die Stichprobe in den berichteten Merkmalen kaum. Ein Einfluss der Covid-19-Pandemie auf die Zusammensetzung der Gesamtstichprobe ist für das Jahr 2020 somit nicht offensichtlich erkennbar. Lediglich die leichte Zunahme von Akutverlegungen bei gleichzeitiger Reduzierung von Aufnahmen von Zuhause sowie die geringfügige Veränderung im Diagnosespektrum mit einer Zunahme von zerebrovaskulären Erkrankungen könnten im Zusammenhang mit der Covid-19-Pandemie stehen. Da es im Gesamtjahr 2020 nur zu sehr geringen Änderungen im Vergleich zum Vorjahr kam, sind diese allenfalls als Hinweis für vertiefende Analysen zur Stichprobenszusammensetzung neurologischer Rehabilitationsfälle im ersten Jahr der Corona-Pandemie zu bewerten.

Zur Sicherung einer hohen Datenqualität unterstützen Datenqualitätsberichte, welche jährlich vergleichend (auf nationaler Ebene) und spezifisch für jede einzelne Klinik erstellt werden. Konkrete Hinweise zu unvollständigen Daten ermöglichen es den Kliniken, ihre Datenqualität zu verbessern. Seit Oktober 2018 ist zudem ein Excel-basiertes Test-Tool verfügbar, mit dem die Kliniken jederzeit ihre klinikeigenen Datenexporte auf Vollständigkeit und Fehler überprüfen können.

Präzise Vorgaben im jeweils aktuellen Verfahrens- und Datenhandbuch und weitere Informationen wie *Frequently Asked Questions* (FAQ) auf dem ANQ-Webportal sollen potenzielle Anwendungsfehler der verwendeten Instrumente minimieren. Diese Dokumente werden nach Rückmeldungen durch die Kliniken kontinuierlich aktualisiert und präzisiert.

#### **Ergebnisqualität im Klinikvergleich**

Für die Beurteilung der Ergebnisqualität der beteiligten Kliniken für die neurologische Rehabilitation wird als Hauptindikator der ADL-Score (berechnet aus FIM<sup>®</sup> und EBI) herangezogen. Dieser misst die

Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Die Gesamtdurchschnittswerte des ADL-Scores zu Ein- bzw. Austritt veränderten sich im Vergleich zum Vorjahr kaum. Somit war die Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit im ersten Jahr der Covid-19-Pandemie zu Beginn und am Ende der Rehabilitation vergleichbar mit dem Vorjahr.

Insgesamt erzielten alle Kliniken im Durchschnitt Verbesserungen der Funktionsfähigkeit ihrer Patientinnen und Patienten. Der mittlere Zuwachs der Funktionsfähigkeit während der Rehabilitation variierte zwischen den Kliniken. Ebenso ist zu beobachten, dass das durchschnittliche Niveau der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten sowohl zu Ein- als auch zu Austritt in den Kliniken sehr unterschiedlich war. Damit beurteilt werden kann, ob eine Klinik eine eher grosse oder kleine Verbesserung der Funktionsfähigkeit für ihre Klinikpopulation im Vergleich zur Gesamtpopulation aller Kliniken erzielen konnte, wurde eine risikoadjustierte Analyse der Ergebnisqualität im ADL-Score (mittlerer ADL-Score der Klinik zu Austritt) durchgeführt. Bei der risikoadjustierten Analyse wird auf der Basis aller einbezogenen Fälle der neurologischen Rehabilitation berechnet, inwieweit die gemessene Veränderung in einer Klinik von einer statistisch ermittelten «durchschnittlichen Veränderung» (erwarteten Veränderung) abweicht. Dabei wird auch der klinikindividuelle Casemix berücksichtigt, so dass die adjustierten Ergebnisse von beeinflussenden Faktoren (Confoundern) bereinigt sind. Es resultiert die sogenannte Vergleichsgrösse (ANQ, Charité, 2021). Im Funnel Plot wird dargestellt, ob Kliniken Ergebnisse erzielten, die im Vergleich zu den anderen Kliniken im statistisch erwartbaren Bereich liegen oder signifikant nach oben oder unten von diesen Erwartungswerten abweichen. Das errechnete Ergebnis einer einzelnen Klinik ist also immer abhängig von der Verbesserung in der Gesamtstichprobe des aktuellen Jahres zu interpretieren. Darüber hinaus ist zu beachten, dass der risikoadjustierte Ergebnisqualitätsvergleich der beteiligten Kliniken lediglich die Ergebnisse eines Ergebnisindikators, nämlich des ADL-Scores (berechnet aus FIM® und EBI), umfasst. Das damit gemessene Behandlungsergebnis in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit ist besonders relevant in der Rehabilitation von neurologischen Patientinnen und Patienten. Jedoch lassen die adjustierten Ergebnisse dieses einzelnen Ergebnisindikators keinen *generellen* Rückschluss auf die Gesamtbehandlungsqualität und die Leistungserbringung einer Klinik zu. Ebenso lassen sich aus den durchschnittlichen Ausprägungen des Ergebnisindikators zu Eintritt (nicht-adjustierter Mittelwert) keine Aussagen zur Fallschwere der Patientinnen und Patienten und dem damit verbundenen Ressourcenaufwand der Rehabilitationsbehandlung einzelner Kliniken ableiten.

Für das Jahr 2020 zeigte sich, dass die Mehrheit der Kliniken ein risikoadjustiertes Behandlungsergebnis erzielte, das im statistisch erwartbaren Bereich oder darüber lag. Nur wenige Kliniken hatten ein Ergebnis, das signifikant unter dem erwarteten Wert lag. Im Funnel Plots ist erkennbar, dass signifikant über- oder unterdurchschnittliche Vergleichsgrössen gleich häufig bei Kliniken mit grossen bzw. kleinen Fallzahlen auftreten. Die Fallzahl scheint somit keinen systematischen Einfluss auf das Ergebnis zu haben. Der ADL-Score zeigte über die Kliniken hinweg sowohl deskriptiv als auch unter Adjustierung für die Patientenstruktur eine grosse Variabilität und scheint damit gut geeignet, allfällige Klinikunterschiede in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten aufzuzeigen. Einschränkung ist festzuhalten, dass die angewandten Messinstrumente (FIM® bzw. EBI) einen Deckeneffekt aufweisen. Bei Patientinnen und Patienten, die bereits zu Reha-Eintritt sehr hohe Werte in den Instrumenten erreichen, ist das Ausmass der Verbesserungen während der Rehabilitation nicht komplett messbar. Dies hat zur Folge, dass es für Kliniken mit einem hohen Anteil dieser Patientinnen und Patienten schwieriger ist, signifikant überdurchschnittliche Vergleichsgrössen im ADL-Score zu erreichen.



Ein fairer Ergebnisvergleich setzt zudem eine adäquate Risikoadjustierung für die jeweilige Patientenstruktur einer Klinik voraus. Hierbei wurden theoriegeleitet und literaturgestützt die relevanten Einflussfaktoren berücksichtigt. Es ist nicht auszuschliessen, dass noch andere Einflüsse auf die Ergebnisqualität existieren, welche im Nationalen Messplan Rehabilitation nicht erfasst wurden. Dies könnte grundsätzlich dazu führen, dass die Vergleichsgrössen unter- oder überschätzt wurden.

Bei der Gegenüberstellung der adjustierten Ergebnisse des ADL-Scores von 2020 mit dem Vorjahr wurde deutlich, dass sich bei einigen Kliniken der Status (wie erwartet, über oder unter den Erwartungswerten) veränderte, während andere Kliniken den Status des Vorjahres beibehielten. Bei der Interpretation dieser Ergebnisse ist zu berücksichtigen, dass keine Aussage darüber getroffen werden kann, ob das Ausmass der beobachteten Veränderung im Vergleich zum Vorjahr statistisch signifikant unterschiedlich ist. Die Berechnungen der adjustierten Werte (Vergleichsgrösse inklusive Konfidenzintervall) basieren immer auf den Stichproben der jeweiligen Erhebungsjahre und können somit nicht in ein direktes Verhältnis zueinander gesetzt werden.

Das mit der Patientin oder dem Patienten vereinbarte Partizipationsziel wurde zu rund 96% erreicht. Die Dokumentation von Partizipationsziel und Zielerreichung scheint sich aufgrund geringer Variabilität weniger als Indikator für das Aufzeigen von Klinikunterschieden anzubieten. Das gewählte Partizipationsziel wurde bei knapp 6% der Fälle im Verlauf der Rehabilitation angepasst. Primär wurden in den Rehabilitationskliniken mit den neurologischen Patientinnen und Patienten Partizipationsziele vereinbart, die sich auf das Wohnen in der eigenen Häuslichkeit beziehen. In einigen wenigen Kliniken – deren Patientinnen und Patienten im Schnitt jünger sind – wurden berufsbezogene Partizipationsziele häufiger genannt. Bei Zielanpassungen ist häufig zu beobachten, dass eine Integration in ein Pflegeheim oder eine andere institutionalisierte Wohneinrichtung als geändertes Partizipationsziel vereinbart wird. Insgesamt ist festzustellen, dass die angepassten Ziele überwiegend ein grösseres Ausmass an Unterstützung bieten als das ursprünglich vereinbarte Ziel. Diese Anpassung bedeutet auch, dass die erreichbare Selbstständigkeit bei einigen Patientinnen und Patienten zu Reha-Eintritt entweder überschätzt wird oder während der Rehabilitation eine Verschlechterung eintritt. Die Ergebnisse für dieses Instrument sind vergleichbar zum Vorjahr.

Eine risikoadjustierte Analyse ist beim Instrument Partizipationsziel/Zielerreichung aufgrund der Konzeption des Instruments nicht möglich. Grundsätzlich ist die Nutzung von Instrumenten, die auf der Internationalen Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit (ICF) basieren, dennoch sinnvoll, da die ICF das Fundament für die Behandlungskonzepte in der stationären Rehabilitation darstellt.

Zusammen mit dem Nationalen Vergleichsbericht erhält jede beteiligte Rehabilitationsklinik einen klinikspezifischen Bericht. Dieser enthält klinikbezogene Informationen zum Casemix und den erzielten Ergebnissen in den Qualitätsindikatoren für alle Rehabereiche, für die eine Klinik Daten übermittelt hat. Durch diese klinikspezifische Zusammenstellung soll es den verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Rehabilitationskliniken erleichtert werden, ihre Resultate mit denen der übrigen Kliniken zu vergleichen und eventuell vorhandene Entwicklungsmöglichkeiten zu erkennen.

## 4. Literatur

---

- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016): Neurologische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2014.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017): Neurologische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2015.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Neurologische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2016.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Neurologische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2017.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Neurologische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2018.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und 3). Auswertungskonzept, Version 4.0.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Neurologische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2019.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Methodenbericht 2020.

## Abbildungsverzeichnis

---

Abbildung 1: Neurologische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle .....	6
Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich .....	9
Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich.....	9
Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich.....	10
Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich .....	10
Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich .....	12
Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich.....	12
Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich .....	13
Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2020 (ohne Adjustierung) .....	14
Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	15
Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2020.....	17
Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich .....	18
Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020.....	20
Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich .....	20
Abbildung 18: Zielerreichung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich .....	21
Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich .....	22
Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken .....	34
Abbildung 21: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken .....	36
Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken .....	38
Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken .....	40
Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken .....	42
Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken .....	44
Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken .....	46
Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken.....	48
Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken.....	50
Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken.....	53
Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken .....	60
Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken .....	63

## Tabellenverzeichnis

---

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich.....	8
Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2020 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie .....	21
Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2020 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel.....	22
Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich.....	32
Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken .....	35
Tabelle 6: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken.....	37
Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken.....	39
Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken.....	41
Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken.....	43
Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken .....	45
Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken .....	47
Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken .....	49
Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken.....	51
Tabelle 14: Verteilung des CIRIS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken .....	54
Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	55
Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich.....	57
Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2020 .....	59
Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken .....	61
Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken .....	64

## Abkürzungsverzeichnis

---

adj.	Adjustiert
ADL	Activities of Daily Living (Aktivitäten des täglichen Lebens)
ANQ	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
BFS	Bundesamt für Statistik
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (Mass für Komorbidität)
EBI	Erweiterter Barthel-Index
FIM®	FIM® Instrument bzw. Functional Independence Measure
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit)
KVG	Krankenversicherungsgesetz
n	Fallzahl
NS	Nervensystem
SD	Standard deviation (Standardabweichung)
ZNS	Zentrales Nervensystem

## Anhang

---

### A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge)

- Bad Schinznach AG – Privat-Klinik im Park
- Berner Klinik Montana
- cereneo Schweiz AG
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinica Hildebrand
- Clinique La Lignière
- Clinique romande de réadaptation suvacare CRR
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Spitalzentrum Oberwallis Brig
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Billens
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Meyriez-Murten
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Insel Gruppe AG – Inselspital, Universitätsspital Bern
- Insel Gruppe AG – Spital Riggisberg
- Institution de Lavigny
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Bethesda
- Kliniken Valens – Rehasentrum Valens
- Kliniken Valens – Rheinburg-Klinik
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzern
- Reha Rheinfelden
- REHAB Basel AG
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Zihlschlacht AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Spitäler Schaffhausen – Kantonsspital
- Swiss Medical Network SA – Clinique Valmont
- Zürcher RehaZentren – Klinik Lengg
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Kilchberg



- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Limmattal
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Sonnmatt Luzern

## A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle

Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2020	11'653	83.1	1'701	12.1	663	4.7	14'017
	2019	12'002	84.1	1'535	10.8	728	5.1	14'265
03	2020	217	77.2	61	21.7	3	1.1	281
	2019	219	77.9	61	21.7	1	0.4	281
04	2020	105	70.0	26	17.3	19	12.7	150
	2019	121	80.1	16	10.6	14	9.3	151
08	2020	217	94.8	8	3.5	4	1.7	229
	2019	164	92.7	13	7.3	0	0.0	177
09	2020	436	82.4	82	15.5	11	2.1	529
	2019	566	85.1	87	13.1	12	1.8	665
14	2020	256	78.3	68	20.8	3	0.9	327
	2019	290	86.8	44	13.2	0	0.0	334
15	2020	211	58.8	25	7.0	123	34.3	359
	2019	253	74.2	15	4.4	73	21.4	341
18	2020	117	83.0	16	11.3	8	5.7	141
	2019	131	78.0	26	15.5	11	6.5	168
20	2020	227	94.6	13	5.4	0	0.0	240
	2019	274	92.6	22	7.4	0	0.0	296
22	2020	464	88.4	51	9.7	10	1.9	525
	2019	368	90.4	14	3.4	25	6.1	407
27	2020	455	83.5	90	16.5	0	0.0	545
	2019	491	78.1	109	17.3	29	4.6	629
29	2020	228	69.1	54	16.4	48	14.5	330
	2019	160	48.8	37	11.3	131	39.9	328
30	2020	13	68.4	5	26.3	1	5.3	19
	2019	9	37.5	8	33.3	7	29.2	24
36	2020	435	79.7	107	19.6	4	0.7	546
	2019	394	80.4	93	19.0	3	0.6	490
37	2020	952	86.9	140	12.8	4	0.4	1'096
	2019	1'033	87.3	147	12.4	3	0.3	1'183
40	2020	411	79.0	108	20.8	1	0.2	520
	2019	428	72.1	110	18.5	56	9.4	594
42	2020	311	89.9	35	10.1	0	0.0	346
	2019	304	84.2	57	15.8	0	0.0	361
44	2020	16	94.1	1	5.9	0	0.0	17
	2019	26	96.3	1	3.7	0	0.0	27
48	2020	102	73.4	30	21.6	7	5.0	139
	2019	109	75.7	30	20.8	5	3.5	144
51	2020	28	77.8	3	8.3	5	13.9	36
	2019	24	88.9	0	0.0	3	11.1	27
54	2020	524	66.2	53	6.7	215	27.1	792
	2019	539	69.6	34	4.4	201	26.0	774
58	2020	153	68.3	59	26.3	12	5.4	224
	2019	165	71.7	40	17.4	25	10.9	230
59	2020	107	62.2	18	10.5	47	27.3	172
	2019	94	68.1	17	12.3	27	19.6	138

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.



Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2020	11'653	83.1	1'701	12.1	663	4.7	14'017
	2019	12'002	84.1	1'535	10.8	728	5.1	14'265
61	2020	1'090	90.7	112	9.3	0	0.0	1'202
	2019	1'024	89.6	119	10.4	0	0.0	1'143
64	2020	904	86.9	130	12.5	6	0.6	1'040
	2019	958	89.8	108	10.1	1	0.1	1'067
65	2020	147	94.8	7	4.5	1	0.6	155
	2019	201	89.3	20	8.9	4	1.8	225
68	2020	56	90.3	6	9.7	0	0.0	62
	2019	0	0.0	0	0.0	11	100.0	11
70	2020	491	86.1	79	13.9	0	0.0	570
	2019	487	90.5	50	9.3	1	0.2	538
72	2020	11	91.7	1	8.3	0	0.0	12
	2019	67	82.7	14	17.3	0	0.0	81
78	2020	74	93.7	4	5.1	1	1.3	79
	2019	60	96.8	1	1.6	1	1.6	62
79	2020	189	100.0	0	0.0	0	0.0	189
	2019	226	99.1	2	0.9	0	0.0	228
93	2020	470	90.9	46	8.9	1	0.2	517
	2019	474	94.0	30	6.0	0	0.0	504
100	2020	94	42.9	14	6.4	111	50.7	219
	2019	174	84.9	24	11.7	7	3.4	205
102	2020	71	95.9	3	4.1	0	0.0	74
	2019	58	81.7	2	2.8	11	15.5	71
104	2020	332	85.3	57	14.7	0	0.0	389
	2019	303	89.1	37	10.9	0	0.0	340
105	2020	195	90.3	20	9.3	1	0.5	216
	2019	239	90.5	25	9.5	0	0.0	264
106	2020	163	86.7	25	13.3	0	0.0	188
	2019	191	91.8	17	8.2	0	0.0	208
111	2020	121	73.3	36	21.8	8	4.8	165
	2019	92	60.5	27	17.8	33	21.7	152
117	2020	19	61.3	3	9.7	9	29.0	31
	2019	10	32.3	0	0.0	21	67.7	31
122	2020	54	96.4	2	3.6	0	0.0	56
	2019							0
123	2020	1'187	92.0	103	8.0	0	0.0	1'290
	2019							0

### A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich

Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken

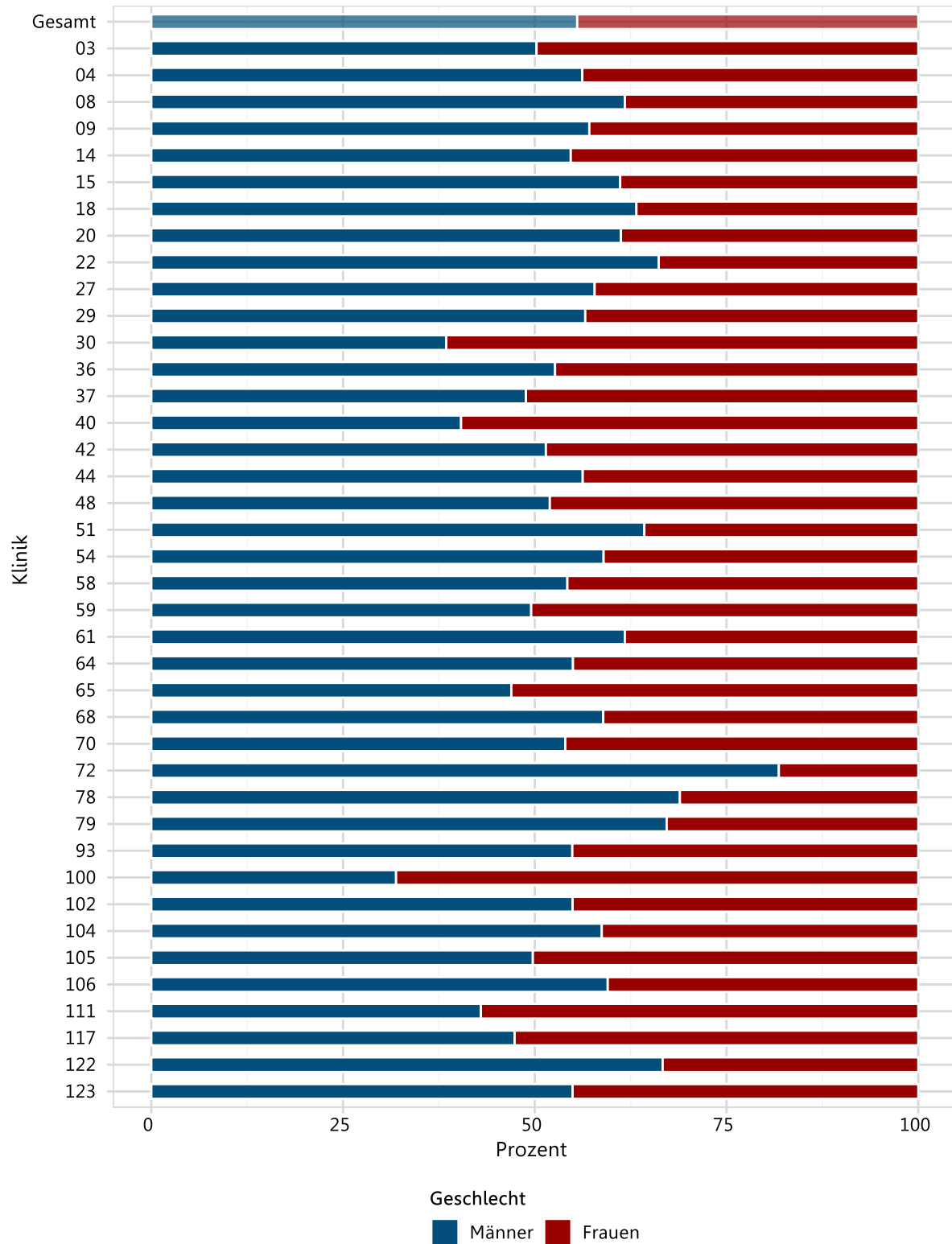


Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken

Klinik	Männer		Frauen		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	6'471	55.5	5'182	44.5	11'653
03	109	50.2	108	49.8	217
04	59	56.2	46	43.8	105
08	134	61.8	83	38.2	217
09	249	57.1	187	42.9	436
14	140	54.7	116	45.3	256
15	129	61.1	82	38.9	211
18	74	63.2	43	36.8	117
20	139	61.2	88	38.8	227
22	307	66.2	157	33.8	464
27	263	57.8	192	42.2	455
29	129	56.6	99	43.4	228
30	5	38.5	8	61.5	13
36	229	52.6	206	47.4	435
37	465	48.8	487	51.2	952
40	166	40.4	245	59.6	411
42	160	51.4	151	48.6	311
44	9	56.2	7	43.8	16
48	53	52.0	49	48.0	102
51	18	64.3	10	35.7	28
54	309	59.0	215	41.0	524
58	83	54.2	70	45.8	153
59	53	49.5	54	50.5	107
61	673	61.7	417	38.3	1'090
64	497	55.0	407	45.0	904
65	69	46.9	78	53.1	147
68	33	58.9	23	41.1	56
70	265	54.0	226	46.0	491
72	9	81.8	2	18.2	11
78	51	68.9	23	31.1	74
79	127	67.2	62	32.8	189
93	258	54.9	212	45.1	470
100	30	31.9	64	68.1	94
102	39	54.9	32	45.1	71
104	195	58.7	137	41.3	332
105	97	49.7	98	50.3	195
106	97	59.5	66	40.5	163
111	52	43.0	69	57.0	121
117	9	47.4	10	52.6	19
122	36	66.7	18	33.3	54
123	652	54.9	535	45.1	1'187

Abbildung 21: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken

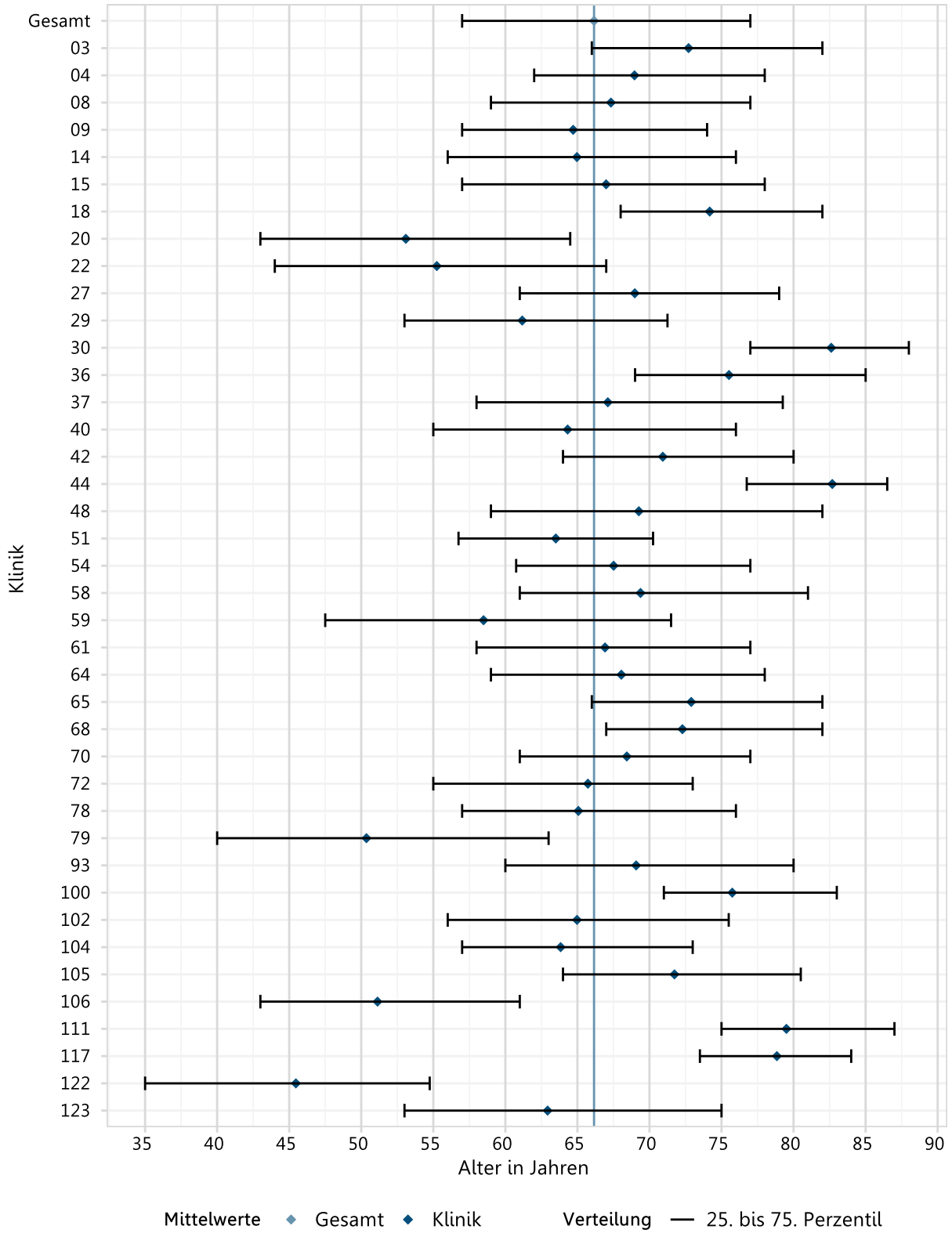


Tabelle 6: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	66.2	15.2	18	57	69	77	101	11'653
03	72.7	12.0	34	66	75	82	94	217
04	69.0	12.5	35	62	71	78	92	105
08	67.3	13.8	20	59	70	77	94	217
09	64.7	14.0	18	57	68	74	92	436
14	65.0	15.5	18	56	67	76	93	256
15	67.0	15.2	25	57	69	78	93	211
18	74.2	12.4	23	68	77	82	94	117
20	53.1	15.6	19	43	54	64.5	88	227
22	55.2	16.0	18	44	56	67	89	464
27	69.0	13.5	23	61	71	79	93	455
29	61.2	14.3	18	53	63	71.25	89	228
30	82.6	7.6	70	77	83	88	93	13
36	75.5	12.0	28	69	77	85	97	435
37	67.1	15.9	18	58	70	79.25	95	952
40	64.3	14.6	19	55	65	76	94	411
42	70.9	12.0	32	64	73	80	94	311
44	82.7	7.3	71	76.75	83.5	86.5	99	16
48	69.3	15.0	34	59	71	82	101	102
51	63.5	10.6	42	56.75	63	70.25	84	28
54	67.5	13.2	18	60.75	70	77	97	524
58	69.4	15.2	22	61	73	81	100	153
59	58.5	15.9	18	47.5	59	71.5	87	107
61	66.9	14.5	18	58	69.5	77	98	1'090
64	68.0	14.2	19	59	70	78	98	904
65	72.9	12.6	27	66	76	82	95	147
68	72.3	12.1	44	67	74.5	82	93	56
70	68.4	12.1	19	61	70	77	94	491
72	65.7	13.4	48	55	72	73	90	11
78	65.1	13.8	23	57	66	76	86	74
79	50.4	15.3	18	40	53	63	86	189
93	69.1	14.6	18	60	72	80	97	470
100	75.7	10.6	41	71	77	83	95	94
102	65.0	14.5	27	56	67	75.5	92	71
104	63.8	11.6	21	57	66	73	83	332
105	71.7	11.3	39	64	73	80.5	95	195
106	51.1	13.2	18	43	54	61	73	163
111	79.5	11.5	38	75	83	87	100	121
117	78.8	7.7	63	73.5	80	84	91	19
122	45.5	13.7	20	35	42	54.75	78	54
123	62.9	15.0	18	53	64	75	96	1'187

Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken

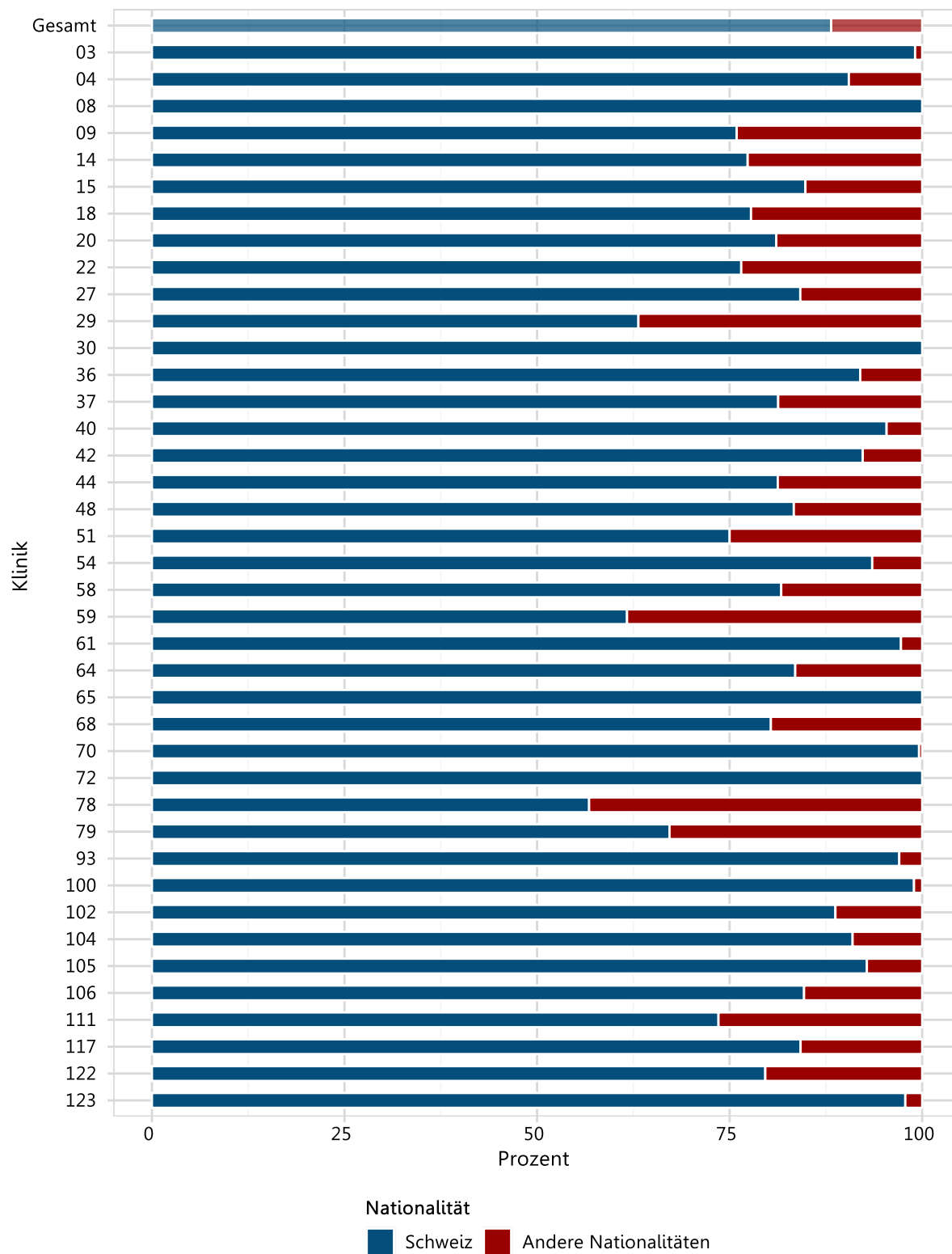


Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken

Klinik	Schweiz		Andere Nationalitäten		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	10'276	88.2	1'377	11.8	11'653
03	215	99.1	2	0.9	217
04	95	90.5	10	9.5	105
08	217	100.0	0	0.0	217
09	331	75.9	105	24.1	436
14	198	77.3	58	22.7	256
15	179	84.8	32	15.2	211
18	91	77.8	26	22.2	117
20	184	81.1	43	18.9	227
22	355	76.5	109	23.5	464
27	383	84.2	72	15.8	455
29	144	63.2	84	36.8	228
30	13	100.0	0	0.0	13
36	400	92.0	35	8.0	435
37	774	81.3	178	18.7	952
40	392	95.4	19	4.6	411
42	287	92.3	24	7.7	311
44	13	81.2	3	18.8	16
48	85	83.3	17	16.7	102
51	21	75.0	7	25.0	28
54	490	93.5	34	6.5	524
58	125	81.7	28	18.3	153
59	66	61.7	41	38.3	107
61	1'060	97.2	30	2.8	1'090
64	755	83.5	149	16.5	904
65	147	100.0	0	0.0	147
68	45	80.4	11	19.6	56
70	489	99.6	2	0.4	491
72	11	100.0	0	0.0	11
78	42	56.8	32	43.2	74
79	127	67.2	62	32.8	189
93	456	97.0	14	3.0	470
100	93	98.9	1	1.1	94
102	63	88.7	8	11.3	71
104	302	91.0	30	9.0	332
105	181	92.8	14	7.2	195
106	138	84.7	25	15.3	163
111	89	73.6	32	26.4	121
117	16	84.2	3	15.8	19
122	43	79.6	11	20.4	54
123	1'161	97.8	26	2.2	1'187

Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken

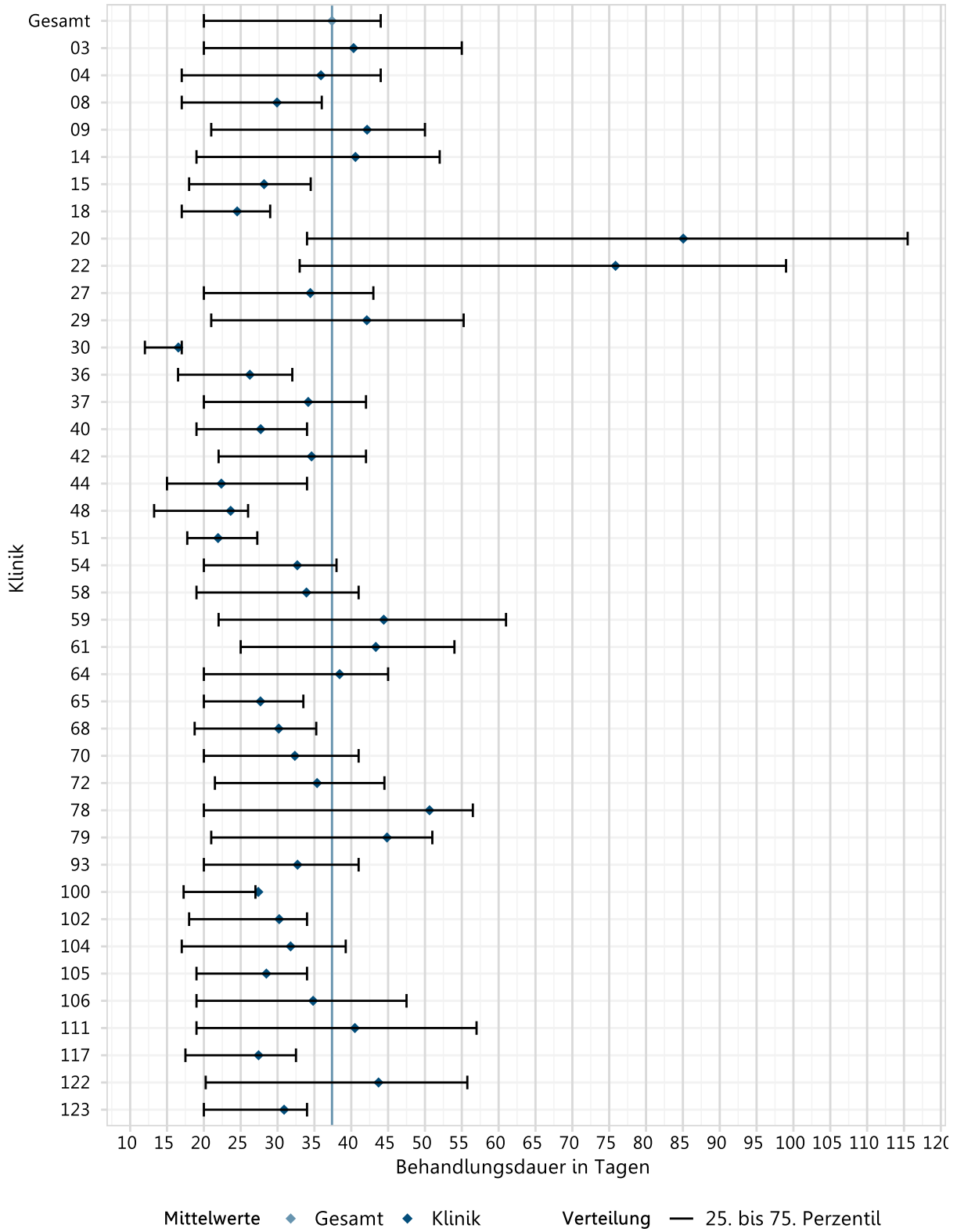




Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	37.4	30.1	7	20	28	44	427	11'653
03	40.3	25.2	7	20	34	55	171	217
04	35.9	28.7	8	17	24	44	138	105
08	29.9	20.4	7	17	24	36	155	217
09	42.2	30.8	7	21	34	50	244	436
14	40.6	35.3	7	19	30	52	294	256
15	28.2	14.2	8	18	25	34.5	86	211
18	24.5	14.0	7	17	20	29	94	117
20	85.1	67.5	7	34	64	115.5	420	227
22	75.9	63.0	7	33	56	99	427	464
27	34.4	19.3	9	20	30	43	127	455
29	42.1	30.3	7	21	33	55.25	175	228
30	16.5	10.1	7	12	14	17	48	13
36	26.2	17.2	8	16.5	20	32	132	435
37	34.2	18.6	7	20	29	42	119	952
40	27.7	15.1	7	19	24	34	114	411
42	34.6	18.6	9	22	29	42	144	311
44	22.4	10.5	7	15	20	34	41	16
48	23.6	20.3	7	13.25	19.5	26	156	102
51	21.9	7.5	9	17.75	20	27.25	43	28
54	32.7	21.3	7	20	26	38	139	524
58	33.9	27.0	7	19	27	41	237	153
59	44.4	29.1	8	22	37	61	130	107
61	43.3	28.7	7	25	34	54	238	1'090
64	38.4	28.3	7	20	30	45	221	904
65	27.7	12.0	7	20	27	33.5	95	147
68	30.2	19.1	9	18.75	26.5	35.25	113	56
70	32.3	20.5	7	20	27	41	190	491
72	35.4	19.0	12	21.5	32	44.5	76	11
78	50.6	47.1	7	20	34	56.5	241	74
79	44.9	40.2	7	21	30	51	267	189
93	32.7	17.2	8	20	29	41	93	470
100	27.4	19.0	9	17.25	20	27	80	94
102	30.2	19.6	8	18	26	34	90	71
104	31.8	23.1	7	17	23	39.25	160	332
105	28.5	14.6	7	19	27	34	71	195
106	34.8	20.2	7	19	33	47.5	94	163
111	40.5	27.1	8	19	35	57	133	121
117	27.4	16.7	8	17.5	21	32.5	77	19
122	43.7	30.8	7	20.25	35	55.75	134	54
123	30.9	19.2	7	20	26	34	277	1'187

Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken

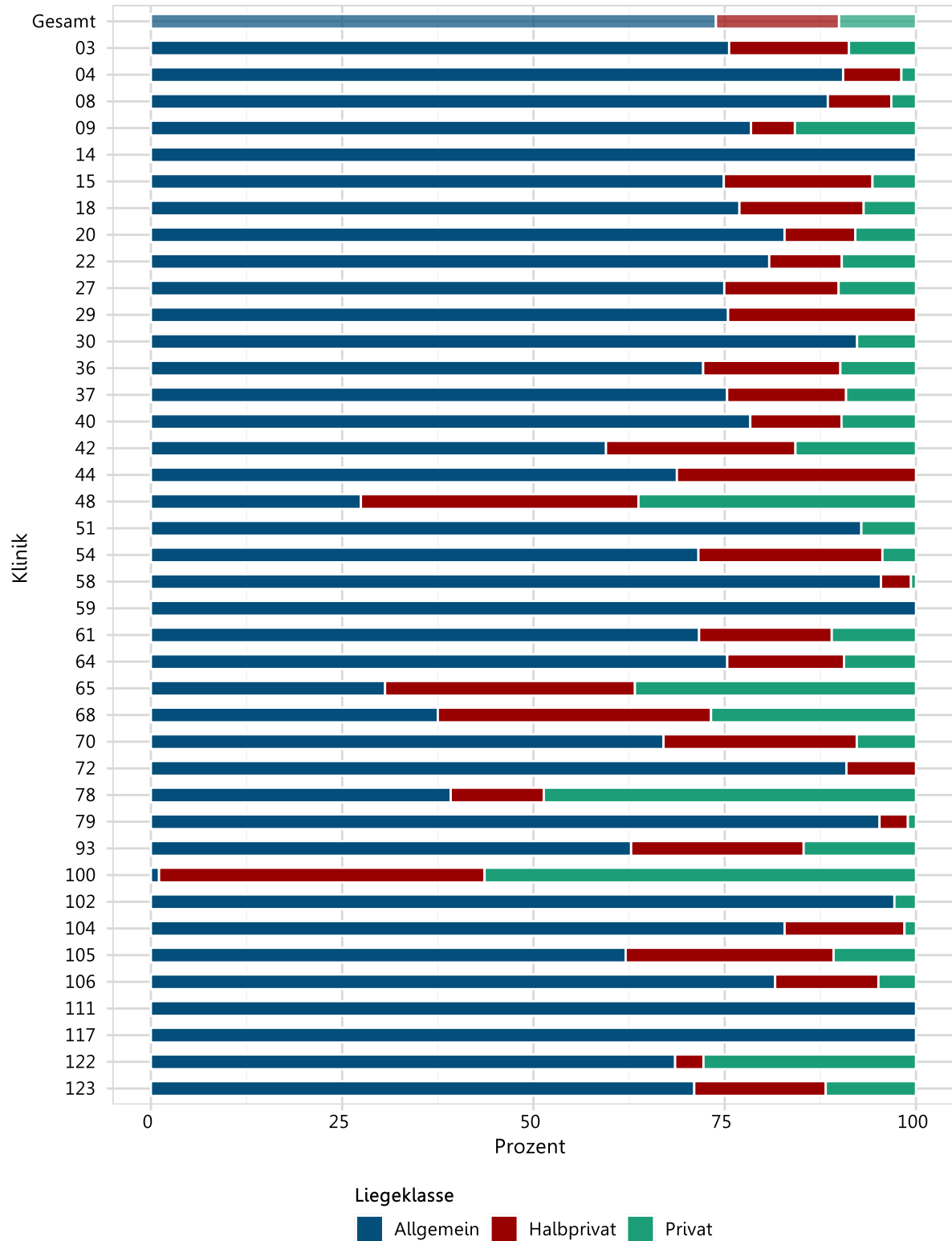


Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken

Klinik	Allgemein		Halbprivat		Privat		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	8'606	73.9	1'875	16.1	1'172	10.1	11'653
03	164	75.6	34	15.7	19	8.8	217
04	95	90.5	8	7.6	2	1.9	105
08	192	88.5	18	8.3	7	3.2	217
09	342	78.4	25	5.7	69	15.8	436
14	256	100.0	0	0.0	0	0.0	256
15	158	74.9	41	19.4	12	5.7	211
18	90	76.9	19	16.2	8	6.8	117
20	188	82.8	21	9.3	18	7.9	227
22	375	80.8	44	9.5	45	9.7	464
27	341	74.9	68	14.9	46	10.1	455
29	172	75.4	56	24.6	0	0.0	228
30	12	92.3	0	0.0	1	7.7	13
36	314	72.2	78	17.9	43	9.9	435
37	717	75.3	148	15.5	87	9.1	952
40	322	78.3	49	11.9	40	9.7	411
42	185	59.5	77	24.8	49	15.8	311
44	11	68.8	5	31.2	0	0.0	16
48	28	27.5	37	36.3	37	36.3	102
51	26	92.9	0	0.0	2	7.1	28
54	375	71.6	126	24.0	23	4.4	524
58	146	95.4	6	3.9	1	0.7	153
59	107	100.0	0	0.0	0	0.0	107
61	781	71.7	189	17.3	120	11.0	1'090
64	681	75.3	138	15.3	85	9.4	904
65	45	30.6	48	32.7	54	36.7	147
68	21	37.5	20	35.7	15	26.8	56
70	329	67.0	124	25.3	38	7.7	491
72	10	90.9	1	9.1	0	0.0	11
78	29	39.2	9	12.2	36	48.6	74
79	180	95.2	7	3.7	2	1.1	189
93	295	62.8	106	22.6	69	14.7	470
100	1	1.1	40	42.6	53	56.4	94
102	69	97.2	0	0.0	2	2.8	71
104	275	82.8	52	15.7	5	1.5	332
105	121	62.1	53	27.2	21	10.8	195
106	133	81.6	22	13.5	8	4.9	163
111	121	100.0	0	0.0	0	0.0	121
117	19	100.0	0	0.0	0	0.0	19
122	37	68.5	2	3.7	15	27.8	54
123	843	71.0	204	17.2	140	11.8	1'187

Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken

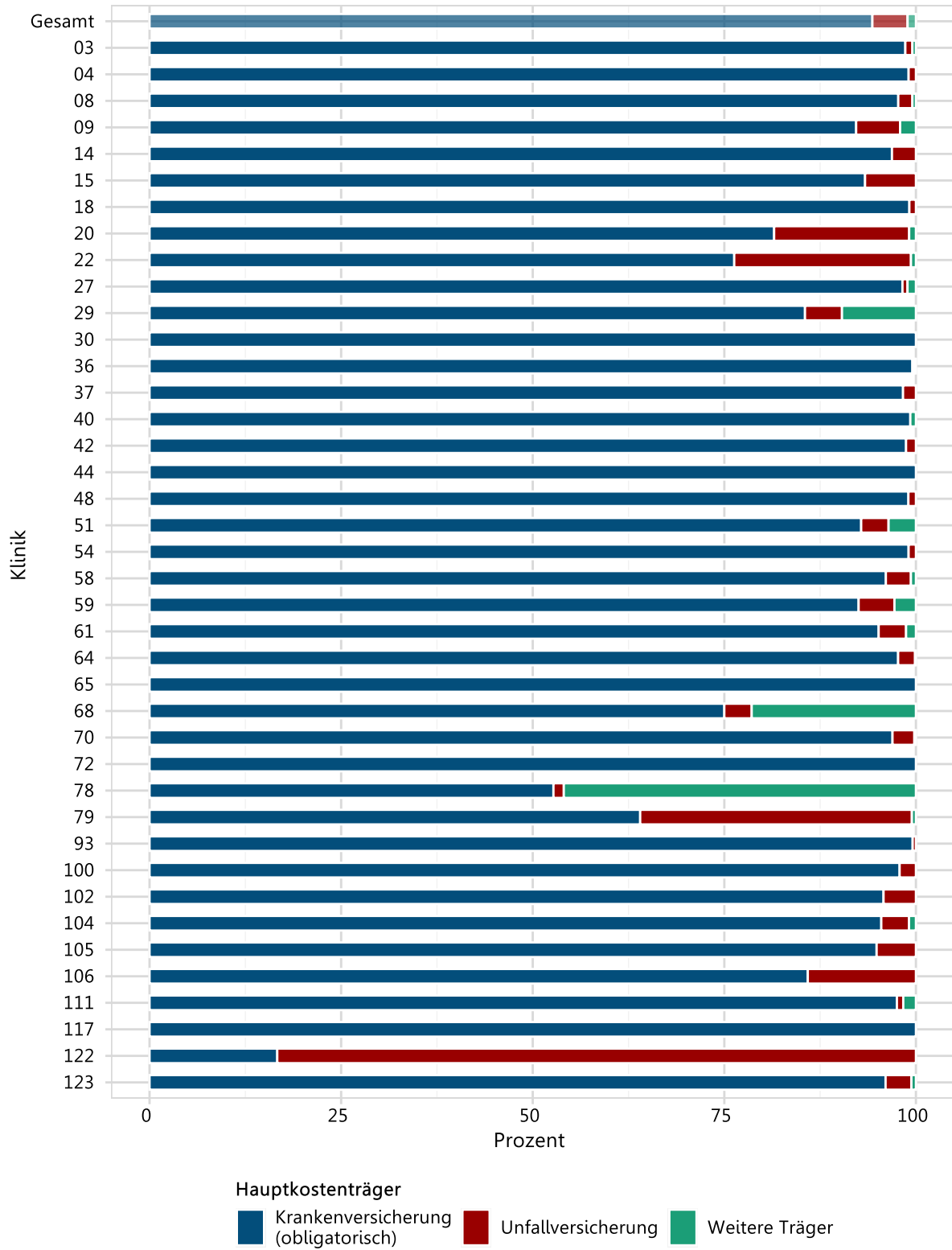


Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken

Klinik	Krankenversicherung (obligatorisch)		Unfallversicherung		Weitere Träger		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	10'991	94.3	535	4.6	127	1.1	11'653
03	214	98.6	2	0.9	1	0.5	217
04	104	99.0	1	1.0	0	0.0	105
08	212	97.7	4	1.8	1	0.5	217
09	402	92.2	25	5.7	9	2.1	436
14	248	96.9	8	3.1	0	0.0	256
15	197	93.4	14	6.6	0	0.0	211
18	116	99.1	1	0.9	0	0.0	117
20	185	81.5	40	17.6	2	0.9	227
22	354	76.3	107	23.1	3	0.6	464
27	447	98.2	3	0.7	5	1.1	455
29	195	85.5	11	4.8	22	9.6	228
30	13	100.0	0	0.0	0	0.0	13
36	433	99.5	1	0.2	1	0.2	435
37	936	98.3	16	1.7	0	0.0	952
40	408	99.3	0	0.0	3	0.7	411
42	307	98.7	4	1.3	0	0.0	311
44	16	100.0	0	0.0	0	0.0	16
48	101	99.0	1	1.0	0	0.0	102
51	26	92.9	1	3.6	1	3.6	28
54	519	99.0	5	1.0	0	0.0	524
58	147	96.1	5	3.3	1	0.7	153
59	99	92.5	5	4.7	3	2.8	107
61	1'037	95.1	39	3.6	14	1.3	1'090
64	883	97.7	20	2.2	1	0.1	904
65	147	100.0	0	0.0	0	0.0	147
68	42	75.0	2	3.6	12	21.4	56
70	476	96.9	14	2.9	1	0.2	491
72	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
78	39	52.7	1	1.4	34	45.9	74
79	121	64.0	67	35.4	1	0.5	189
93	468	99.6	2	0.4	0	0.0	470
100	92	97.9	2	2.1	0	0.0	94
102	68	95.8	3	4.2	0	0.0	71
104	317	95.5	12	3.6	3	0.9	332
105	185	94.9	10	5.1	0	0.0	195
106	140	85.9	23	14.1	0	0.0	163
111	118	97.5	1	0.8	2	1.7	121
117	19	100.0	0	0.0	0	0.0	19
122	9	16.7	45	83.3	0	0.0	54
123	1'140	96.0	40	3.4	7	0.6	1'187

Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken

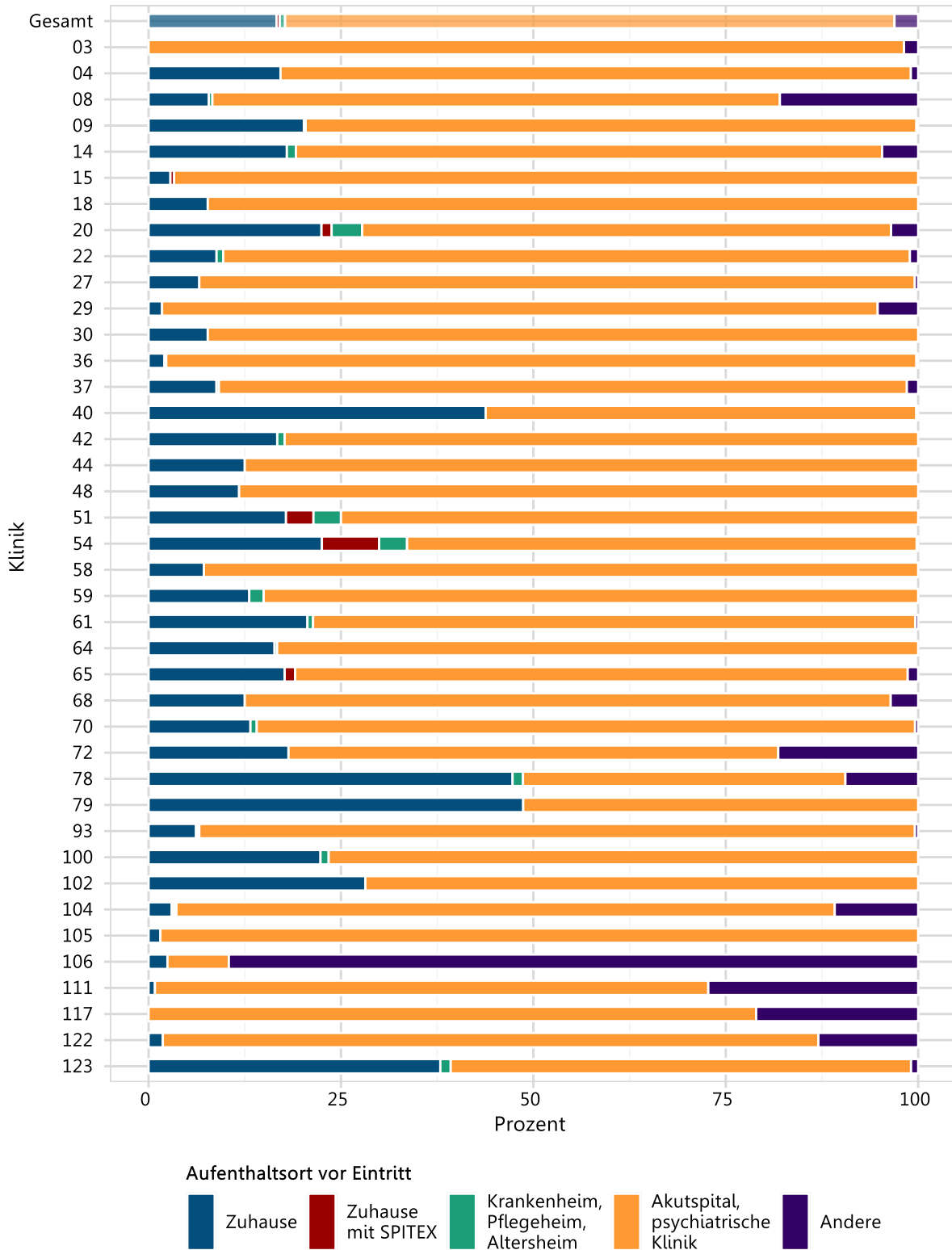


Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Zuhause mit SPITEX		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	1'937	16.6	49	0.4	81	0.7	9'227	79.2	359	3.1	11'653
03	0	0.0	0	0.0	0	0.0	213	98.2	4	1.8	217
04	18	17.1	0	0.0	0	0.0	86	81.9	1	1.0	105
08	17	7.8	0	0.0	1	0.5	160	73.7	39	18.0	217
09	88	20.2	0	0.0	1	0.2	346	79.4	1	0.2	436
14	46	18.0	0	0.0	3	1.2	195	76.2	12	4.7	256
15	6	2.8	1	0.5	0	0.0	204	96.7	0	0.0	211
18	9	7.7	0	0.0	0	0.0	108	92.3	0	0.0	117
20	51	22.5	3	1.3	9	4.0	156	68.7	8	3.5	227
22	41	8.8	0	0.0	4	0.9	414	89.2	5	1.1	464
27	30	6.6	0	0.0	0	0.0	423	93.0	2	0.4	455
29	4	1.8	0	0.0	0	0.0	212	93.0	12	5.3	228
30	1	7.7	0	0.0	0	0.0	12	92.3	0	0.0	13
36	9	2.1	1	0.2	0	0.0	424	97.5	1	0.2	435
37	84	8.8	0	0.0	3	0.3	851	89.4	14	1.5	952
40	180	43.8	0	0.0	0	0.0	230	56.0	1	0.2	411
42	52	16.7	0	0.0	3	1.0	256	82.3	0	0.0	311
44	2	12.5	0	0.0	0	0.0	14	87.5	0	0.0	16
48	12	11.8	0	0.0	0	0.0	90	88.2	0	0.0	102
51	5	17.9	1	3.6	1	3.6	21	75.0	0	0.0	28
54	118	22.5	39	7.4	19	3.6	347	66.2	1	0.2	524
58	11	7.2	0	0.0	0	0.0	142	92.8	0	0.0	153
59	14	13.1	0	0.0	2	1.9	91	85.0	0	0.0	107
61	225	20.6	0	0.0	8	0.7	853	78.3	4	0.4	1'090
64	148	16.4	0	0.0	3	0.3	753	83.3	0	0.0	904
65	26	17.7	2	1.4	0	0.0	117	79.6	2	1.4	147
68	7	12.5	0	0.0	0	0.0	47	83.9	2	3.6	56
70	65	13.2	0	0.0	4	0.8	420	85.5	2	0.4	491
72	2	18.2	0	0.0	0	0.0	7	63.6	2	18.2	11
78	35	47.3	0	0.0	1	1.4	31	41.9	7	9.5	74
79	92	48.7	0	0.0	0	0.0	97	51.3	0	0.0	189
93	29	6.2	1	0.2	1	0.2	437	93.0	2	0.4	470
100	21	22.3	0	0.0	1	1.1	72	76.6	0	0.0	94
102	20	28.2	0	0.0	0	0.0	51	71.8	0	0.0	71
104	10	3.0	1	0.3	1	0.3	284	85.5	36	10.8	332
105	3	1.5	0	0.0	0	0.0	192	98.5	0	0.0	195
106	4	2.5	0	0.0	0	0.0	13	8.0	146	89.6	163
111	1	0.8	0	0.0	0	0.0	87	71.9	33	27.3	121
117	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	78.9	4	21.1	19
122	1	1.9	0	0.0	0	0.0	46	85.2	7	13.0	54
123	450	37.9	0	0.0	16	1.3	710	59.8	11	0.9	1'187

Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken

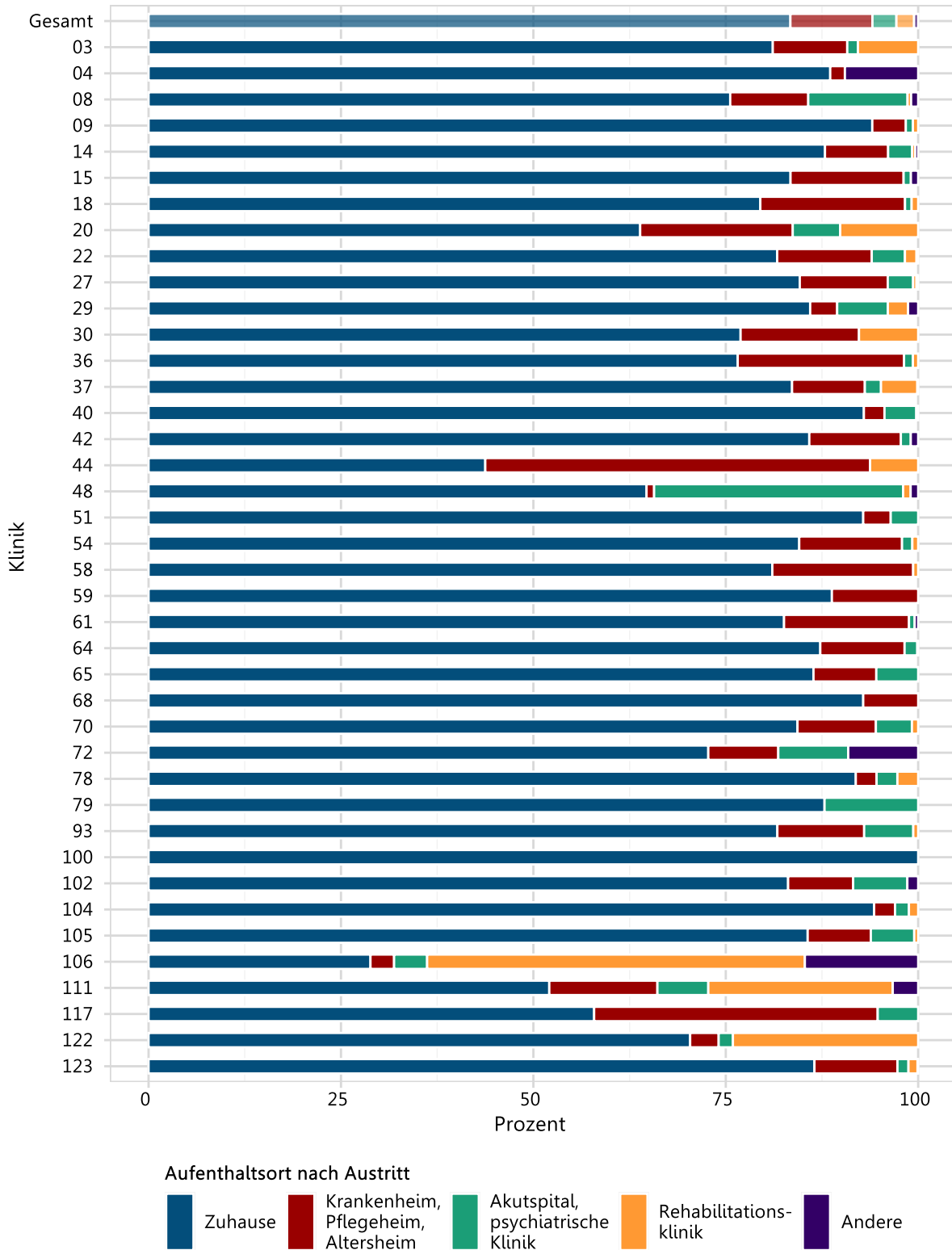




Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Rehabilitations- klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	9'718	83.4	1'242	10.7	363	3.1	268	2.3	62	0.5	11'653
03	176	81.1	21	9.7	3	1.4	17	7.8	0	0.0	217
04	93	88.6	2	1.9	0	0.0	0	0.0	10	9.5	105
08	164	75.6	22	10.1	28	12.9	1	0.5	2	0.9	217
09	410	94.0	19	4.4	4	0.9	3	0.7	0	0.0	436
14	225	87.9	21	8.2	8	3.1	1	0.4	1	0.4	256
15	176	83.4	31	14.7	2	0.9	0	0.0	2	0.9	211
18	93	79.5	22	18.8	1	0.9	1	0.9	0	0.0	117
20	145	63.9	45	19.8	14	6.2	23	10.1	0	0.0	227
22	379	81.7	57	12.3	20	4.3	7	1.5	1	0.2	464
27	385	84.6	52	11.4	15	3.3	2	0.4	1	0.2	455
29	196	86.0	8	3.5	15	6.6	6	2.6	3	1.3	228
30	10	76.9	2	15.4	0	0.0	1	7.7	0	0.0	13
36	333	76.6	94	21.6	5	1.1	3	0.7	0	0.0	435
37	796	83.6	90	9.5	20	2.1	45	4.7	1	0.1	952
40	382	92.9	11	2.7	17	4.1	0	0.0	1	0.2	411
42	267	85.9	37	11.9	4	1.3	0	0.0	3	1.0	311
44	7	43.8	8	50.0	0	0.0	1	6.2	0	0.0	16
48	66	64.7	1	1.0	33	32.4	1	1.0	1	1.0	102
51	26	92.9	1	3.6	1	3.6	0	0.0	0	0.0	28
54	443	84.5	70	13.4	7	1.3	4	0.8	0	0.0	524
58	124	81.0	28	18.3	0	0.0	1	0.7	0	0.0	153
59	95	88.8	12	11.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	107
61	900	82.6	177	16.2	8	0.7	0	0.0	5	0.5	1'090
64	789	87.3	99	11.0	15	1.7	1	0.1	0	0.0	904
65	127	86.4	12	8.2	8	5.4	0	0.0	0	0.0	147
68	52	92.9	4	7.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	56
70	414	84.3	50	10.2	23	4.7	4	0.8	0	0.0	491
72	8	72.7	1	9.1	1	9.1	0	0.0	1	9.1	11
78	68	91.9	2	2.7	2	2.7	2	2.7	0	0.0	74
79	166	87.8	0	0.0	23	12.2	0	0.0	0	0.0	189
93	384	81.7	53	11.3	30	6.4	3	0.6	0	0.0	470
100	94	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	94
102	59	83.1	6	8.5	5	7.0	0	0.0	1	1.4	71
104	313	94.3	9	2.7	6	1.8	4	1.2	0	0.0	332
105	167	85.6	16	8.2	11	5.6	1	0.5	0	0.0	195
106	47	28.8	5	3.1	7	4.3	80	49.1	24	14.7	163
111	63	52.1	17	14.0	8	6.6	29	24.0	4	3.3	121
117	11	57.9	7	36.8	1	5.3	0	0.0	0	0.0	19
122	38	70.4	2	3.7	1	1.9	13	24.1	0	0.0	54
123	1'027	86.5	128	10.8	17	1.4	14	1.2	1	0.1	1'187

Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken

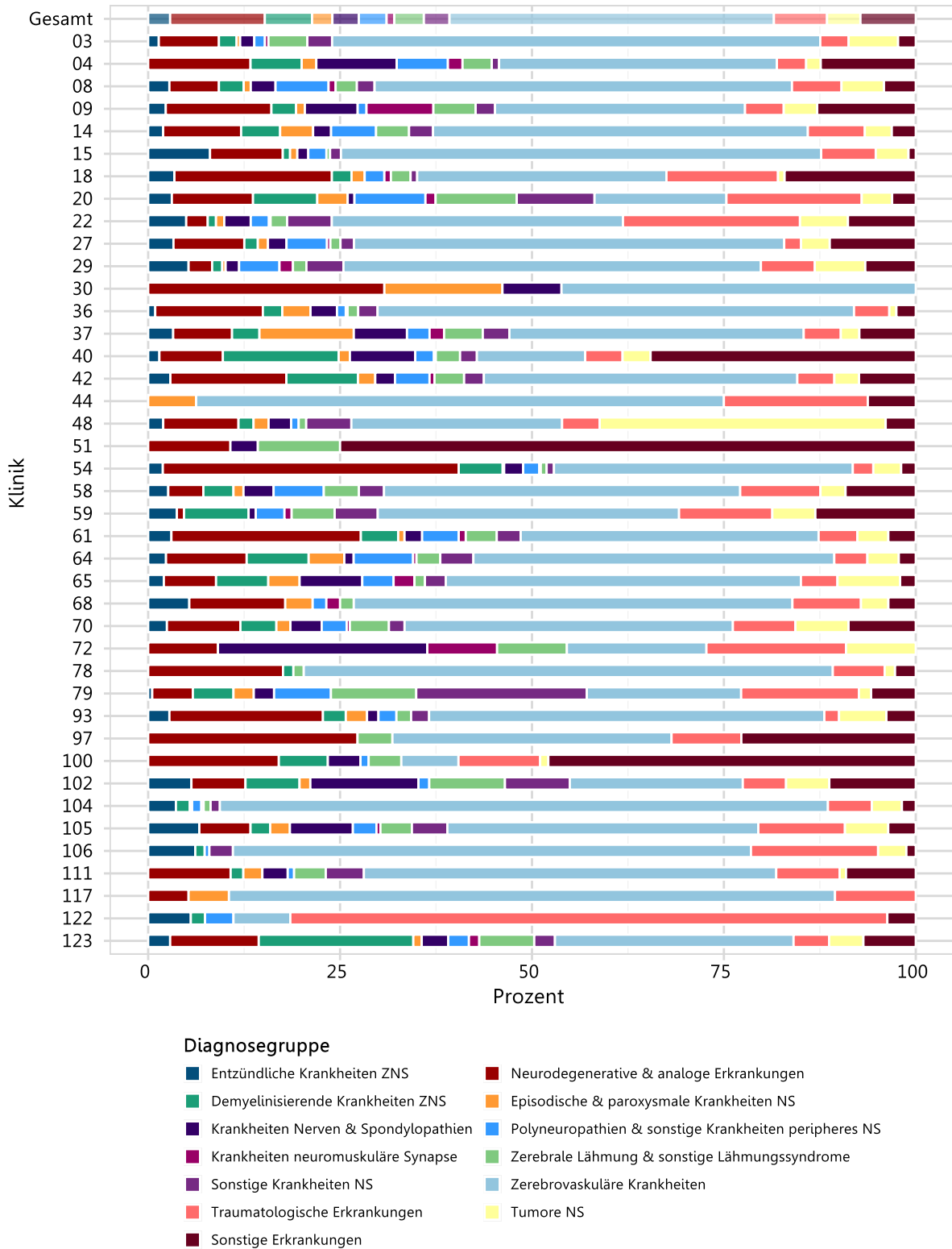


Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken

Klinik	Entzündliche Krankheits-ZNS				Neurodegenerative & analoge Erkrankungen				Demyelinisierende & paroxysmale Krankheits-ZNS				Krankheiten Nerven & Spondylopathien				Krankheiten peripheres NS				Krankheiten neuro-muskuläre Synapse				Zerebrale Lähmung & sonstige Lähmungssyndrome				Sonstige Krankheits-ZNS				Zerebrovaskuläre Krankheiten				Traumatologische Erkrankungen				Sonstige Erkrankungen				Gesamt
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
Gesamt	334	2.9	1'434	12.3	719	6.2	309	2.7	402	3.4	422	3.6	118	1.0	448	3.8	390	3.3	4'926	42.3	806	6.9	508	4.4	837	7.2	11'653																		
03	3	1.4	17	7.8	5	2.3	1	0.5	4	1.8	3	1.4	1	0.5	11	5.1	7	3.2	138	63.6	8	3.7	14	6.5	5	2.3	217																		
04	0	0.0	14	13.3	7	6.7	2	1.9	11	10.5	7	6.7	2	1.9	4	3.8	1	1.0	38	36.2	4	3.8	2	1.9	13	12.4	105																		
08	6	2.8	14	6.5	7	3.2	2	0.9	7	3.2	15	6.9	2	0.9	6	2.8	5	2.3	118	54.4	14	6.5	12	5.5	9	4.1	217																		
09	10	2.3	60	13.8	14	3.2	5	1.1	30	6.9	5	1.1	38	8.7	24	5.5	11	2.5	142	32.6	22	5.0	19	4.4	56	12.8	436																		
14	5	2.0	26	10.2	13	5.1	11	4.3	6	2.3	15	5.9	0	0.0	11	4.3	8	3.1	125	48.8	19	7.4	9	3.5	8	3.1	256																		
15	17	8.1	20	9.5	2	0.9	2	0.9	3	1.4	5	2.4	0	0.0	1	0.5	3	1.4	132	62.6	15	7.1	9	4.3	2	0.9	211																		
18	4	3.4	24	20.5	3	2.6	2	1.7	0	0.0	3	2.6	1	0.9	3	2.6	1	0.9	38	32.5	17	14.5	1	0.9	20	17.1	117																		
20	7	3.1	24	10.6	19	8.4	9	4.0	2	0.9	21	9.3	3	1.3	24	10.6	23	10.1	39	17.2	40	17.6	9	4.0	7	3.1	227																		
22	23	5.0	13	2.8	5	1.1	5	1.1	16	3.4	11	2.4	1	0.2	10	2.2	27	5.8	176	37.9	107	23.1	29	6.2	41	8.8	464																		
27	15	3.3	42	9.2	8	1.8	6	1.3	11	2.4	24	5.3	2	0.4	6	1.3	8	1.8	255	56.0	10	2.2	17	3.7	51	11.2	455																		
29	12	5.3	7	3.1	3	1.3	1	0.4	4	1.8	12	5.3	4	1.8	4	1.8	11	4.8	124	54.4	16	7.0	15	6.6	15	6.6	228																		
30	0	0.0	4	30.8	0	0.0	2	15.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	46.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13																		
36	4	0.9	61	14.0	11	2.5	16	3.7	15	3.4	5	1.1	1	0.2	6	1.4	11	2.5	270	62.1	20	4.6	4	0.9	11	2.5	435																		
37	31	3.3	73	7.7	34	3.6	117	12.3	66	6.9	28	2.9	18	1.9	48	5.0	33	3.5	365	38.3	46	4.8	23	2.4	70	7.4	952																		
40	6	1.5	34	8.3	62	15.1	6	1.5	35	8.5	10	2.4	1	0.2	13	3.2	9	2.2	58	14.1	20	4.9	15	3.6	142	34.5	411																		
42	9	2.9	47	15.1	29	9.3	7	2.3	8	2.6	14	4.5	2	0.6	12	3.9	8	2.6	127	40.8	15	4.8	10	3.2	23	7.4	311																		
44	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	68.8	3	18.8	0	0.0	1	6.2	16																		
48	2	2.0	10	9.8	2	2.0	2	2.0	3	2.9	1	1.0	0	0.0	1	1.0	6	5.9	28	27.5	5	4.9	38	37.3	4	3.9	102																		
51	0	0.0	3	10.7	0	0.0	0	0.0	1	3.6	0	0.0	0	0.0	3	10.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	75.0	28																		
54	10	1.9	202	38.5	30	5.7	1	0.2	13	2.5	11	2.1	1	0.2	4	0.8	5	1.0	204	38.9	14	2.7	19	3.6	10	1.9	524																		
58	4	2.6	7	4.6	6	3.9	2	1.3	6	3.9	10	6.5	0	0.0	7	4.6	5	3.3	71	46.4	16	10.5	5	3.3	14	9.2	153																		
59	4	3.7	1	0.9	9	8.4	0	0.0	1	0.9	4	3.7	1	0.9	6	5.6	6	5.6	42	39.3	13	12.1	6	5.6	14	13.1	107																		
61	33	3.0	269	24.7	53	4.9	9	0.8	25	2.3	52	4.8	10	0.9	44	4.0	34	3.1	423	38.8	55	5.0	44	4.0	39	3.6	1'090																		
64	21	2.3	95	10.5	73	8.1	42	4.6	11	1.2	70	7.7	4	0.4	28	3.1	39	4.3	425	47.0	39	4.3	37	4.1	20	2.2	904																		
65	3	2.0	10	6.8	10	6.8	6	4.1	12	8.2	6	4.1	4	2.7	2	1.4	4	2.7	68	46.3	7	4.8	12	8.2	3	2.0	147																		

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 13

Klinik	Entzündliche Krankheits ZNS		Neurodegenerative & analoge Erkrankungen		Demyelinisierende & paroxysmale Krankheits ZNS		Episodische & paroxysmale Krankheits ZNS		Krankheits Nerven & Spondylopathien		Krankheits peripheres NS		Krankheits neuro-muskuläre Synapse		Zerebrale Lähmung & sonstige Lähmungssyndrome		Sonstige Krankheits NS		Zerebrovaskuläre Krankheits heiten		Traumatologische Erkrankungen		Sonstige Erkrankungen		Gesamt		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		n	%
Gesamt	334	2.9	1'434	12.3	719	6.2	309	2.7	402	3.4	422	3.6	118	1.0	448	3.8	390	3.3	4'926	42.3	806	6.9	508	4.4	837	7.2	11'653
68	3	5.4	7	12.5	0	0.0	2	3.6	0	0.0	1	1.8	1	1.8	1	1.8	0	0.0	32	57.1	5	8.9	2	3.6	2	3.6	56
70	12	2.4	47	9.6	23	4.7	9	1.8	20	4.1	16	3.3	2	0.4	25	5.1	10	2.0	210	42.8	40	8.1	34	6.9	43	8.8	491
72	0	0.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0	3	27.3	0	0.0	1	9.1	1	9.1	0	0.0	2	18.2	2	18.2	1	9.1	0	0.0	11
78	0	0.0	13	17.6	1	1.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0	51	68.9	5	6.8	1	1.4	2	2.7	74
79	1	0.5	10	5.3	10	5.3	5	2.6	5	2.6	14	7.4	0	0.0	21	11.1	42	22.2	38	20.1	29	15.3	3	1.6	11	5.8	189
93	13	2.8	94	20.0	14	3.0	13	2.8	7	1.5	11	2.3	0	0.0	9	1.9	11	2.3	242	51.5	9	1.9	29	6.2	18	3.8	470
100	0	0.0	16	17.0	6	6.4	0	0.0	4	4.3	1	1.1	0	0.0	4	4.3	0	0.0	7	7.4	10	10.6	1	1.1	45	47.9	94
102	4	5.6	5	7.0	5	7.0	1	1.4	10	14.1	1	1.4	0	0.0	7	9.9	6	8.5	16	22.5	4	5.6	4	5.6	8	11.3	71
104	12	3.6	0	0.0	6	1.8	0	0.0	1	0.3	4	1.2	1	0.3	3	0.9	4	1.2	263	79.2	19	5.7	13	3.9	6	1.8	332
105	13	6.7	13	6.7	5	2.6	5	2.6	16	8.2	6	3.1	1	0.5	8	4.1	9	4.6	79	40.5	22	11.3	11	5.6	7	3.6	195
106	10	6.1	0	0.0	2	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	5	3.1	110	67.5	27	16.6	6	3.7	2	1.2	163
111	0	0.0	13	10.7	2	1.7	3	2.5	4	3.3	1	0.8	0	0.0	5	4.1	6	5.0	65	53.7	10	8.3	1	0.8	11	9.1	121
117	0	0.0	1	5.3	0	0.0	1	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	78.9	2	10.5	0	0.0	0	0.0	19
122	3	5.6	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	2	3.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	7.4	42	77.8	0	0.0	2	3.7	54
123	34	2.9	137	11.5	239	20.1	13	1.1	41	3.5	32	2.7	16	1.3	85	7.2	32	2.7	369	31.1	55	4.6	53	4.5	81	6.8	1'187

Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken

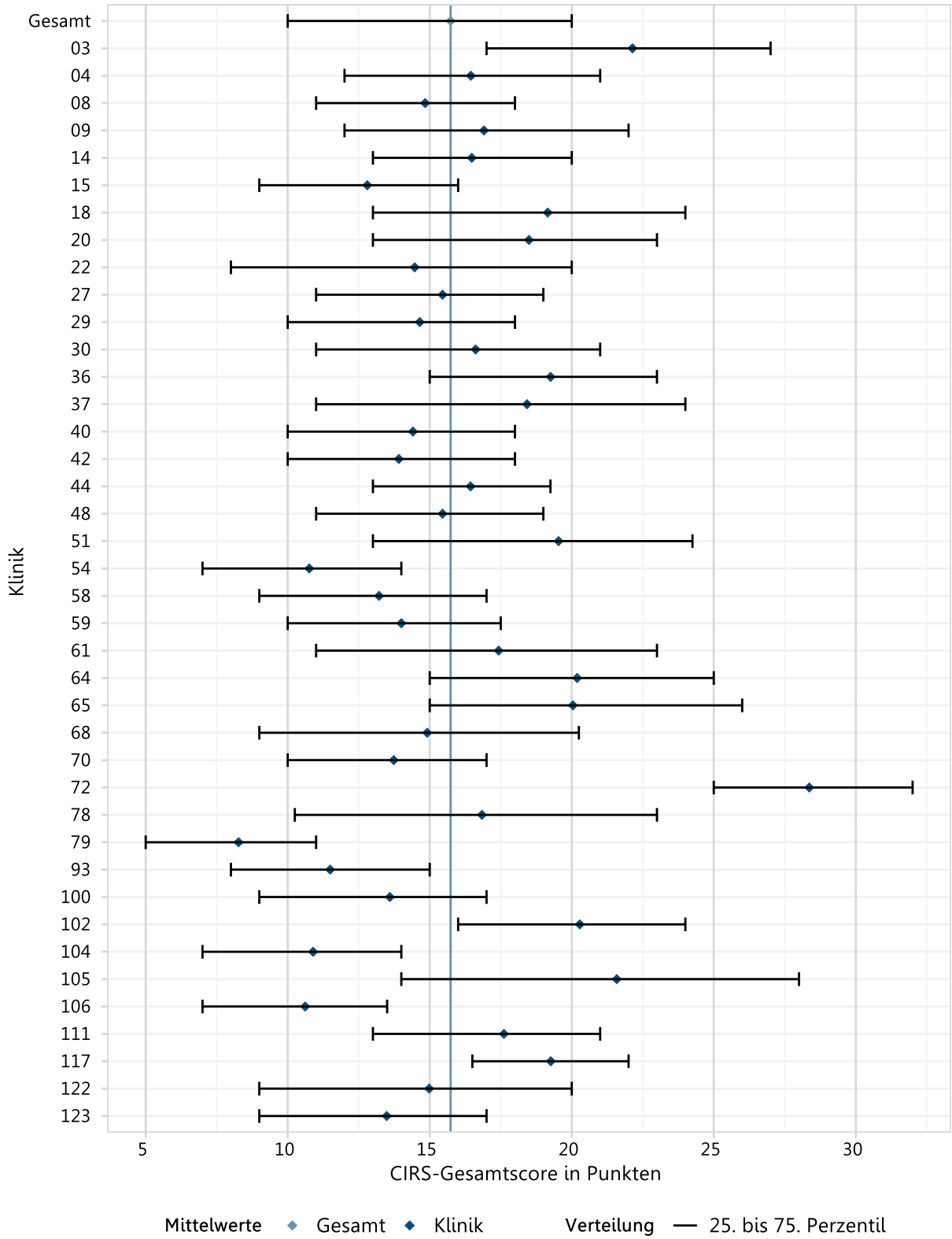


Tabelle 14: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	15.7	7.6	0	10	15	20	52	11'653
03	22.1	6.7	6	17	22	27	41	217
04	16.4	6.2	4	12	16	21	41	105
08	14.8	5.5	2	11	15	18	31	217
09	16.9	6.7	3	12	16	22	38	436
14	16.5	5.4	4	13	17	20	38	256
15	12.8	5.2	4	9	12	16	27	211
18	19.2	7.2	5	13	19	24	36	117
20	18.5	7.7	3	13	18	23	41	227
22	14.5	8.6	3	8	12	20	39	464
27	15.5	5.8	3	11	15	19	35	455
29	14.6	6.5	4	10	14	18	41	228
30	16.6	5.8	9	11	16	21	28	13
36	19.3	6.1	3	15	19	23	43	435
37	18.4	9.9	2	11	17	24	52	952
40	14.4	5.7	3	10	13	18	30	411
42	13.9	5.6	2	10	13	18	31	311
44	16.4	4.3	10	13	16.5	19.25	25	16
48	15.5	5.6	4	11	16	19	29	102
51	19.5	8.3	7	13	18	24.25	40	28
54	10.8	5.9	1	7	10	14	33	524
58	13.2	5.8	3	9	12	17	29	153
59	14.0	5.5	2	10	13	17.5	29	107
61	17.4	8.9	1	11	16	23	49	1'090
64	20.2	7.2	4	15	20	25	46	904
65	20.0	7.9	4	15	19	26	37	147
68	14.9	7.1	3	9	14	20.25	33	56
70	13.7	4.9	3	10	13	17	30	491
72	28.4	5.9	17	25	30	32	37	11
78	16.8	9.1	1	10.25	15	23	40	74
79	8.3	5.3	0	5	7	11	34	189
93	11.5	5.1	0	8	11	15	29	470
100	13.6	5.8	4	9	13	17	33	94
102	20.3	6.8	3	16	20	24	37	71
104	10.9	5.1	2	7	10	14	32	332
105	21.6	9.9	4	14	21	28	50	195
106	10.6	5.6	1	7	9	13.5	32	163
111	17.6	5.2	7	13	18	21	33	121
117	19.3	4.5	12	16.5	19	22	32	19
122	15.0	8.1	3	9	13	20	44	54
123	13.5	5.5	3	9	13	17	34	1'187

## A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich

Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Untere Grenze	Obere Grenze	Mittelwert	Standardabweichung	Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020	34.7	16.4	34.4	35.0	44.7	15.4	44.4	45.0	11'653
	2019	35.2	16.1	34.9	35.5	44.9	15.2	44.6	45.1	12'002
03	2020	17.9	9.2	16.7	19.1	30.8	14.2	28.9	32.7	217
	2019	23.6	12.3	22.0	25.3	35.9	14.9	34.0	37.9	219
04	2020	39.0	15.1	36.1	42.0	46.5	12.8	44.0	49.0	105
	2019	40.0	15.5	37.2	42.8	47.7	14.2	45.1	50.3	121
08	2020	34.0	15.5	31.9	36.1	45.8	15.4	43.7	47.8	217
	2019	37.8	16.1	35.4	40.3	48.2	14.1	46.0	50.3	164
09	2020	34.4	15.3	33.0	35.9	46.2	15.0	44.8	47.7	436
	2019	33.2	15.0	32.0	34.4	44.3	14.6	43.1	45.5	566
14	2020	38.8	16.0	36.8	40.7	48.0	13.5	46.3	49.7	256
	2019	39.3	16.0	37.5	41.2	47.4	14.0	45.8	49.1	290
15	2020	38.4	15.1	36.3	40.4	49.4	13.7	47.5	51.2	211
	2019	33.4	16.4	31.3	35.4	44.9	15.2	43.0	46.8	253
18	2020	25.2	12.6	22.9	27.5	31.4	14.2	28.8	34.0	117
	2019	24.2	11.5	22.2	26.2	31.9	13.5	29.6	34.2	131
20	2020	22.0	18.1	19.6	24.4	34.1	19.8	31.5	36.7	227
	2019	22.3	19.6	20.0	24.6	31.4	21.0	28.9	33.9	274
22	2020	34.0	19.7	32.2	35.8	46.4	16.0	44.9	47.8	464
	2019	33.6	20.3	31.5	35.7	47.3	16.8	45.6	49.0	368
27	2020	33.5	13.1	32.3	34.7	49.9	13.2	48.6	51.1	455
	2019	33.0	14.8	31.7	34.3	47.5	14.5	46.2	48.8	491
29	2020	37.2	17.2	35.0	39.5	47.8	14.3	45.9	49.7	228
	2019	37.5	17.3	34.8	40.2	45.1	15.7	42.6	47.6	160
30	2020	35.2	10.8	28.6	41.7	41.0	10.8	34.5	47.5	13
	2019	34.0	10.3	26.0	42.0	39.0	15.1	27.4	50.6	9
36	2020	33.3	15.1	31.9	34.7	42.6	15.3	41.1	44.0	435
	2019	35.3	16.4	33.7	36.9	43.3	16.2	41.7	44.9	394
37	2020	22.7	14.9	21.8	23.7	35.3	17.3	34.2	36.4	952
	2019	24.7	14.9	23.8	25.6	37.6	17.1	36.6	38.7	1'033
40	2020	35.4	14.2	34.0	36.8	47.3	13.2	46.0	48.6	411
	2019	36.8	14.1	35.5	38.2	47.0	13.3	45.7	48.2	428
42	2020	38.6	15.1	36.9	40.3	47.5	13.6	45.9	49.0	311
	2019	38.0	15.0	36.3	39.7	47.4	14.1	45.8	49.0	304
44	2020	25.1	16.9	16.0	34.1	29.8	21.1	18.5	41.0	16
	2019	26.2	13.0	21.0	31.5	36.4	16.3	29.9	43.0	26
48	2020	39.9	14.4	37.1	42.7	45.2	13.4	42.5	47.8	102
	2019	39.3	13.8	36.6	41.9	43.2	14.6	40.4	46.0	109
51	2020	40.8	11.9	36.1	45.4	53.8	10.3	49.8	57.7	28
	2019	45.2	11.3	40.4	50.0	49.4	10.2	45.1	53.7	24
54	2020	35.5	14.0	34.3	36.7	43.8	14.3	42.6	45.0	524
	2019	38.2	13.6	37.0	39.3	44.8	14.3	43.6	46.0	539
58	2020	37.8	15.1	35.4	40.2	46.2	14.0	43.9	48.4	153
	2019	40.0	15.0	37.7	42.3	47.9	14.7	45.6	50.1	165
59	2020	41.2	13.6	38.6	43.8	50.5	12.9	48.1	53.0	107
	2019	34.3	15.8	31.1	37.5	46.3	14.9	43.3	49.4	94

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 15

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall		
				Untere Grenze	Obere Grenze			Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020	34.7	16.4	34.4	35.0	44.7	15.4	44.4	45.0	11'653
	2019	35.2	16.1	34.9	35.5	44.9	15.2	44.6	45.1	12'002
61	2020	35.7	16.7	34.7	36.7	43.1	15.1	42.2	44.0	1'090
	2019	36.7	16.5	35.7	37.7	44.5	14.7	43.6	45.4	1'024
64	2020	38.1	14.5	37.1	39.0	48.5	12.2	47.7	49.3	904
	2019	39.7	14.2	38.8	40.6	48.3	12.1	47.6	49.1	958
65	2020	43.0	12.2	41.1	45.0	50.3	11.0	48.5	52.1	147
	2019	44.1	13.4	42.3	46.0	50.4	11.9	48.8	52.1	201
68	2020	45.5	14.0	41.7	49.2	51.8	11.4	48.8	54.9	56
	2019									0
70	2020	28.0	14.1	26.7	29.2	43.0	15.0	41.6	44.3	491
	2019	29.0	14.4	27.7	30.3	43.0	15.0	41.7	44.4	487
72	2020	33.7	11.7	25.9	41.6	44.9	12.7	36.4	53.4	11
	2019	39.3	12.0	36.4	42.2	48.0	12.5	45.0	51.1	67
78	2020	35.7	18.4	31.5	40.0	43.1	18.2	38.9	47.3	74
	2019	35.6	15.7	31.6	39.7	46.1	16.1	41.9	50.2	60
79	2020	45.5	14.9	43.4	47.6	52.3	11.7	50.6	54.0	189
	2019	43.7	14.9	41.7	45.6	50.9	12.7	49.3	52.6	226
93	2020	42.6	12.7	41.5	43.8	50.1	11.4	49.1	51.1	470
	2019	36.8	12.4	35.7	37.9	47.6	12.5	46.5	48.8	474
100	2020	48.1	11.9	45.7	50.5	51.7	12.6	49.1	54.3	94
	2019	43.6	14.7	41.4	45.8	47.7	13.4	45.7	49.8	174
102	2020	46.8	13.3	43.7	49.9	51.3	11.6	48.5	54.1	71
	2019	44.2	13.5	40.7	47.8	48.0	12.7	44.7	51.3	58
104	2020	43.3	10.6	42.1	44.4	52.4	7.1	51.6	53.1	332
	2019	43.8	10.4	42.6	44.9	53.1	6.6	52.4	53.8	303
105	2020	32.6	12.8	30.8	34.4	47.0	12.3	45.3	48.7	195
	2019	32.8	12.2	31.3	34.4	45.0	12.5	43.4	46.6	239
106	2020	26.2	14.0	24.0	28.3	42.8	13.6	40.7	44.9	163
	2019	30.2	13.9	28.3	32.2	43.9	13.3	42.0	45.8	191
111	2020	27.9	15.5	25.1	30.7	32.5	15.8	29.6	35.3	121
	2019	29.7	16.2	26.3	33.0	31.9	17.3	28.3	35.5	92
117	2020	36.7	15.6	29.2	44.2	42.1	16.2	34.3	49.8	19
	2019	36.6	14.3	26.4	46.8	40.6	15.3	29.7	51.5	10
122	2020	36.5	19.3	31.3	41.8	49.5	13.7	45.7	53.2	54
	2019									0
123	2020	37.3	17.1	36.3	38.3	44.2	16.2	43.3	45.1	1'187
	2019									0



Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020					11'653
	2019					12'002
03	2020	-2.32	0.002	-4.20	-0.45	217
	2019	-1.06	0.907	-2.87	0.75	219
04	2020	-1.69	0.803	-4.35	0.96	105
	2019	-1.89	0.367	-4.31	0.54	121
08	2020	2.33	0.002	0.46	4.20	217
	2019	0.46	1.000	-1.62	2.55	164
09	2020	0.52	1.000	-0.81	1.86	436
	2019	1.26	0.019	0.10	2.42	566
14	2020	-0.21	1.000	-1.92	1.50	256
	2019	-1.24	0.349	-2.81	0.34	290
15	2020	2.07	0.014	0.19	3.94	211
	2019	2.57	<0.001	0.89	4.26	253
18	2020	-4.82	<0.001	-7.33	-2.31	117
	2019	-3.77	<0.001	-6.11	-1.44	131
20	2020	-3.91	<0.001	-5.80	-2.03	227
	2019	-5.95	<0.001	-7.65	-4.25	274
22	2020	-1.88	<0.001	-3.24	-0.52	464
	2019	-1.02	0.630	-2.49	0.45	368
27	2020	5.84	<0.001	4.55	7.13	455
	2019	4.71	<0.001	3.48	5.93	491
29	2020	-0.31	1.000	-2.14	1.52	228
	2019	-3.36	<0.001	-5.48	-1.25	160
30	2020	-1.56	1.000	-9.01	5.88	13
	2019	-4.42	0.986	-13.18	4.34	9
36	2020	0.57	1.000	-0.77	1.91	435
	2019	-0.71	0.979	-2.09	0.66	394
37	2020	-1.14	0.006	-2.12	-0.16	952
	2019	0.33	1.000	-0.61	1.26	1'033
40	2020	2.75	<0.001	1.34	4.15	411
	2019	2.61	<0.001	1.28	3.93	428
42	2020	0.12	1.000	-1.44	1.67	311
	2019	0.35	1.000	-1.20	1.89	304
44	2020	-3.73	0.952	-10.45	2.99	16
	2019	-0.30	1.000	-5.46	4.86	26
48	2020	-0.96	1.000	-3.70	1.79	102
	2019	-2.12	0.286	-4.73	0.49	109
51	2020	6.46	0.002	1.34	11.58	28
	2019	0.14	1.000	-5.24	5.52	24
54	2020	-0.43	1.000	-1.70	0.84	524
	2019	-1.08	0.195	-2.33	0.17	539
58	2020	-0.83	1.000	-3.02	1.36	153
	2019	-0.46	1.000	-2.53	1.61	165
59	2020	-0.14	1.000	-2.76	2.48	107
	2019	0.47	1.000	-2.26	3.20	94
61	2020	-2.26	<0.001	-3.13	-1.38	1'090
	2019	-2.24	<0.001	-3.12	-1.36	1'024

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 16

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020					11'653
	2019					12'002
64	2020	1.42	<0.001	0.45	2.38	904
	2019	0.26	1.000	-0.66	1.18	958
65	2020	0.37	1.000	-1.90	2.63	147
	2019	-1.22	0.771	-3.12	0.67	201
68	2020	-0.72	1.000	-4.36	2.92	56
	2019					0
70	2020	3.09	<0.001	1.83	4.35	491
	2019	2.24	<0.001	0.93	3.55	487
72	2020	2.87	1.000	-5.24	10.98	11
	2019	1.75	0.965	-1.50	5.00	67
78	2020	-2.91	0.186	-6.27	0.45	74
	2019	-3.04	0.185	-6.55	0.47	60
79	2020	-1.29	0.834	-3.37	0.78	189
	2019	-0.79	1.000	-2.67	1.10	226
93	2020	-0.03	1.000	-1.32	1.27	470
	2019	1.56	0.002	0.31	2.80	474
100	2020	-2.74	0.078	-5.61	0.13	94
	2019	-1.68	0.300	-3.75	0.40	174
102	2020	-0.50	1.000	-3.71	2.72	71
	2019	-1.43	1.000	-4.90	2.04	58
104	2020	-0.08	1.000	-1.62	1.45	332
	2019	-0.13	1.000	-1.76	1.51	303
105	2020	4.20	<0.001	2.24	6.16	195
	2019	2.23	0.002	0.46	3.99	239
106	2020	6.35	<0.001	3.44	9.27	163
	2019	4.34	<0.001	1.71	6.97	191
111	2020	-5.64	<0.001	-8.19	-3.09	121
	2019	-7.11	<0.001	-9.93	-4.28	92
117	2020	-0.78	1.000	-6.95	5.39	19
	2019	-5.33	0.780	-13.63	2.97	10
122	2020	1.26	1.000	-2.59	5.10	54
	2019					0
123	2020	-1.43	<0.001	-2.29	-0.57	1'187
	2019					0

Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2020

Variablenname	Regressions- koeffizient	Standard- fehler	T-Wert	p-Wert
Konstante	17.01	0.68	25.09	<0.001
Geschlecht (Referenz: Männer)				
Frauen	0.40	0.16	2.49	0.013
Alter in Jahren	-0.02	0.01	-2.61	0.009
Nationalität (Referenz: Schweiz)				
Andere Nationalitäten	-0.29	0.26	-1.13	0.259
Behandlungsdauer in Tagen	0.08	0.00	25.45	<0.001
Liegeklasse (Referenz: Allgemein)				
Halbprivat	0.06	0.22	0.29	0.774
Privat	0.22	0.28	0.79	0.427
Hauptkostenträger (Referenz: Krankenversicherung (obligatorisch))				
Unfallversicherung	0.20	0.45	0.44	0.663
Weitere Träger	-1.19	0.82	-1.45	0.147
Aufenthaltort vor Eintritt (Referenz: Zuhause)				
Zuhause mit SPITEX	-1.10	1.24	-0.89	0.375
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	-0.42	0.97	-0.43	0.669
Akutspital, psychiatrische Klinik	1.96	0.26	7.56	<0.001
Andere	0.83	0.63	1.32	0.188
Aufenthaltort nach Austritt (Referenz: Zuhause)				
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	-9.77	0.28	-34.64	<0.001
Akutspital, psychiatrische Klinik	-8.34	0.46	-17.98	<0.001
Rehabilitationsklinik	-4.84	0.59	-8.27	<0.001
Andere	-7.74	1.11	-6.95	<0.001
Diagnosegruppe (Referenz: Neurodegenerative & analoge Erkrankungen)				
Entzündliche Krankheiten ZNS	3.85	0.53	7.32	<0.001
Demyelinisierende Krankheiten ZNS	-0.29	0.41	-0.72	0.470
Episodische & paroxysmale Krankheiten NS	3.12	0.54	5.74	<0.001
Krankheiten Nerven & Spondylopathien	3.81	0.48	7.87	<0.001
Polyneuropathien & sonstige Krankheiten peripheres NS	6.74	0.48	14.09	<0.001
Krankheiten neuromuskuläre Synapse	5.09	0.81	6.26	<0.001
Zerebrale Lähmung & sonstige Lähmungssyndrome	-0.60	0.46	-1.30	0.195
Sonstige Krankheiten NS	2.14	0.49	4.36	<0.001
Zerebrovaskuläre Krankheiten	3.15	0.28	11.37	<0.001
Traumatologische Erkrankungen	3.79	0.42	8.98	<0.001
Tumore NS	2.96	0.45	6.54	<0.001
Sonstige Erkrankungen	2.48	0.39	6.35	<0.001
CIRS-Gesamtscore in Punkten	-0.09	0.01	-6.99	<0.001
ADL-Score-Eintrittswert	0.70	0.01	106.20	<0.001
Klinikfaktor im Modell*	*	*	*	*

\* Aus Gründen der Übersichtlichkeit wird hier auf die Darstellung der Koeffizienten und statistischen Kennzahlen für die einzelnen Kliniken verzichtet

$R^2=0.708$ ; Adjustiertes  $R^2=0.707$

F-Statistik=407.7; Freiheitsgrade=11'583

Fallzahl: 11'653

## A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich

Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

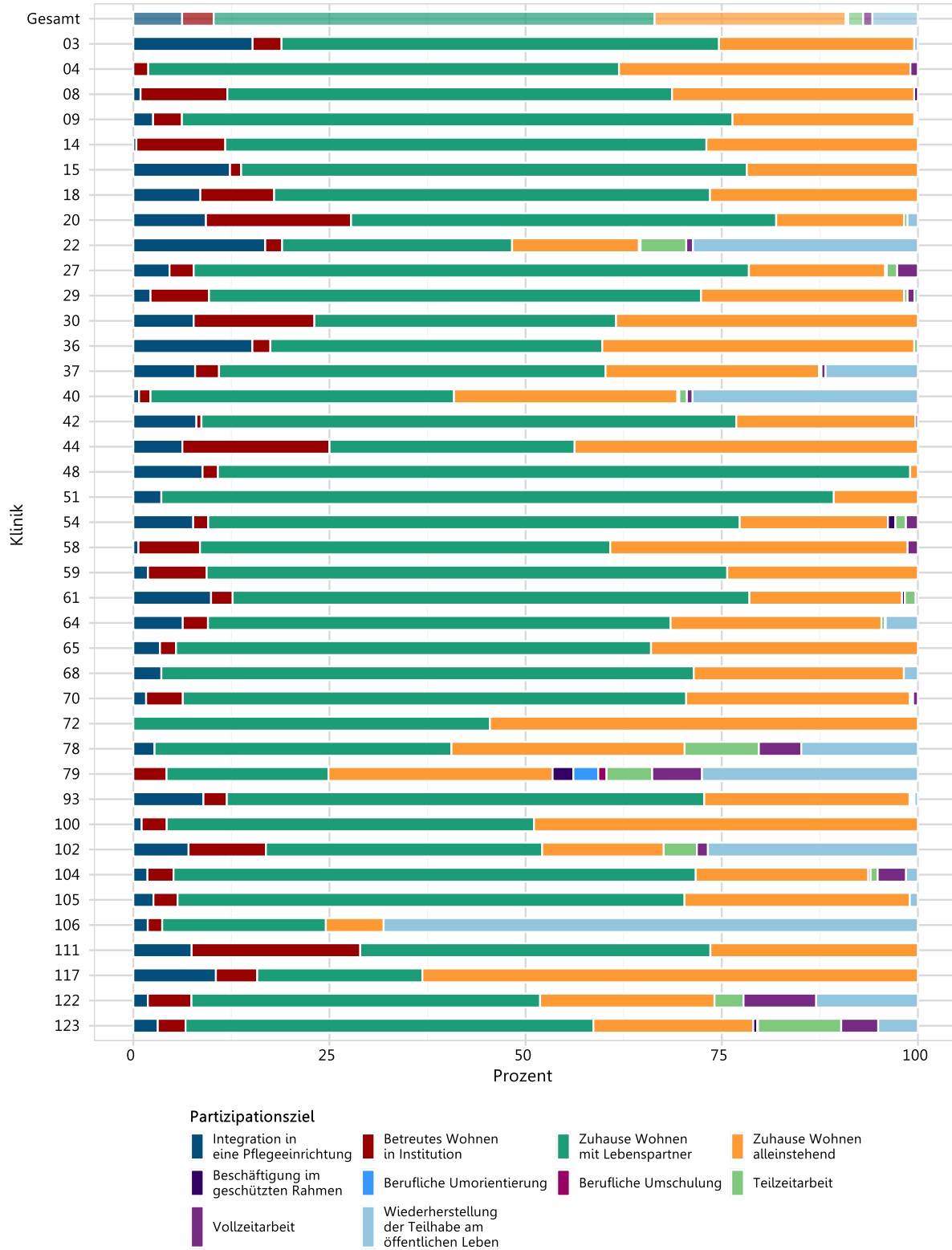


Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung		Betreutes Wohnen in Institution		Zuhause Wohnen mit Lebenspartner		Zuhause Wohnen allein		Beschäftigung im geschützten Rahmen		Berufliche Umorientierung		Berufliche Umschulung		Teilzeitarbeit		Vollzeitarbeit		Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben		Gesamt	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Gesamt	725	6.2	469	4.0	6'549	56.2	2'837	24.3	26	0.2	8	0.1	4	0.0	223	1.9	137	1.2	675	5.8	11'653	
03	33	15.2	8	3.7	121	55.8	54	24.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	217	
04	0	0.0	2	1.9	63	60.0	39	37.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.0	0	0.0	105	
08	2	0.9	24	11.1	123	56.7	67	30.9	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	217	
09	11	2.5	16	3.7	306	70.2	101	23.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	1	0.2	0	0.0	436	
14	1	0.4	29	11.3	157	61.3	69	27.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	256	
15	26	12.3	3	1.4	136	64.5	46	21.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	211	
18	10	8.5	11	9.4	65	55.6	31	26.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	117	
20	21	9.3	42	18.5	123	54.2	37	16.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	3	1.3	227	
22	78	16.8	10	2.2	136	29.3	75	16.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	27	5.8	4	0.9	133	28.7	464	
27	21	4.6	14	3.1	322	70.8	79	17.4	0	0.0	1	0.2	0	0.0	6	1.3	12	2.6	0	0.0	455	
29	5	2.2	17	7.5	143	62.7	59	25.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	2	0.9	1	0.4	228	
30	1	7.7	2	15.4	5	38.5	5	38.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	
36	66	15.2	10	2.3	184	42.3	173	39.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.5	0	0.0	0	0.0	435	
37	75	7.9	29	3.0	469	49.3	259	27.2	2	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1	5	0.5	112	11.8	952	
40	3	0.7	6	1.5	159	38.7	117	28.5	0	0.0	1	0.2	0	0.0	4	1.0	3	0.7	118	28.7	411	
42	25	8.0	2	0.6	212	68.2	71	22.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	311	
44	1	6.2	3	18.8	5	31.2	7	43.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	
48	9	8.8	2	2.0	90	88.2	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	102	
51	1	3.6	0	0.0	24	85.7	3	10.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	28	
54	40	7.6	10	1.9	355	67.7	99	18.9	5	1.0	0	0.0	0	0.0	7	1.3	8	1.5	0	0.0	524	
58	1	0.7	12	7.8	80	52.3	58	37.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.3	0	0.0	153	
59	2	1.9	8	7.5	71	66.4	26	24.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	107	
61	108	9.9	30	2.8	718	65.9	212	19.4	4	0.4	0	0.0	0	0.0	15	1.4	3	0.3	0	0.0	1'090	
64	57	6.3	29	3.2	533	59.0	243	26.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.4	1	0.1	37	4.1	904	
65	5	3.4	3	2.0	89	60.5	50	34.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	147	
68	2	3.6	0	0.0	38	67.9	15	26.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	56	

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 18

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung			Betreutes Wohnen in Institution			Zuhause Wohnen mit Lebenspartner			Zuhause Wohnen allein			Beschäftigung im geschützten Rahmen			Berufliche Umorientierung			Berufliche Umschulung			Teilzeitarbeit			Vollzeitarbeit			Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben			Gesamt			
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Gesamt	725	6.2	469	4.0	6'549	56.2	2'837	24.3	26	0.2	8	0.1	4	0.0	223	1.9	137	1.2	675	5.8	11'653													
70	8	1.6	23	4.7	315	64.2	140	28.5	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.2	3	0.6	0	0.0	491													
72	0	0.0	0	0.0	5	45.5	6	54.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11													
78	2	2.7	0	0.0	28	37.8	22	29.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	9.5	4	5.4	11	14.9	74													
79	0	0.0	8	4.2	39	20.6	54	28.6	5	2.6	6	3.2	2	1.1	11	5.8	12	6.3	52	27.5	189													
93	42	8.9	14	3.0	286	60.9	123	26.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.2	1	0.2	2	0.4	470													
100	1	1.1	3	3.2	44	46.8	46	48.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	94													
102	5	7.0	7	9.9	25	35.2	11	15.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	4.2	1	1.4	19	26.8	71													
104	6	1.8	11	3.3	221	66.6	73	22.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	3	0.9	12	3.6	5	1.5	332													
105	5	2.6	6	3.1	126	64.6	56	28.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.0	195													
106	3	1.8	3	1.8	34	20.9	12	7.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	111	68.1	163													
111	9	7.4	26	21.5	54	44.6	32	26.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	121													
117	2	10.5	1	5.3	4	21.1	12	63.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19													
122	1	1.9	3	5.6	24	44.4	12	22.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.7	5	9.3	7	13.0	54													
123	37	3.1	42	3.5	617	52.0	242	20.4	6	0.5	0	0.0	1	0.1	126	10.6	56	4.7	60	5.1	1'187													

Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

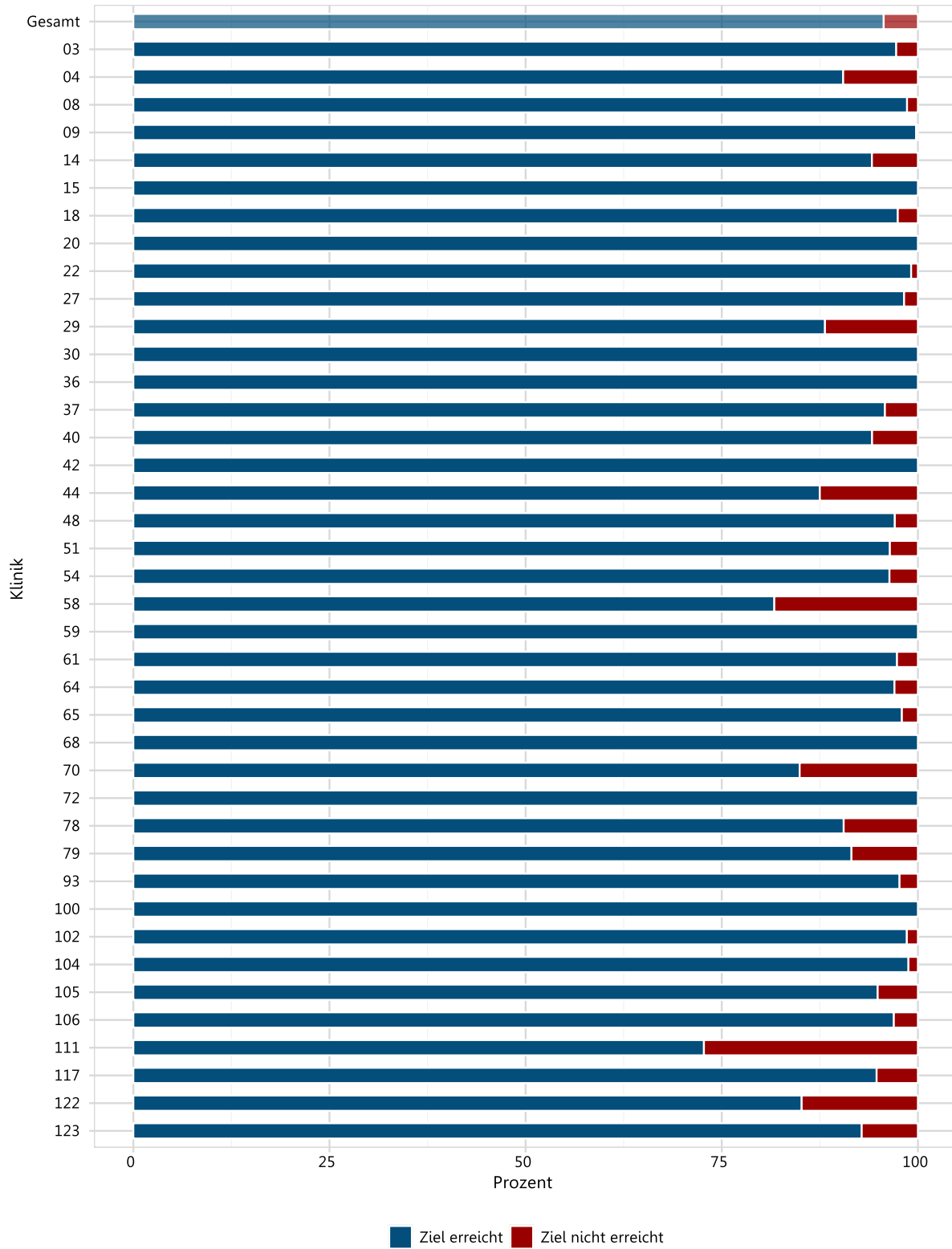


Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

Klinik	Ziel erreicht		Ziel nicht erreicht		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	11'145	95.6	508	4.4	11'653
03	211	97.2	6	2.8	217
04	95	90.5	10	9.5	105
08	214	98.6	3	1.4	217
09	435	99.8	1	0.2	436
14	241	94.1	15	5.9	256
15	211	100.0	0	0.0	211
18	114	97.4	3	2.6	117
20	227	100.0	0	0.0	227
22	460	99.1	4	0.9	464
27	447	98.2	8	1.8	455
29	201	88.2	27	11.8	228
30	13	100.0	0	0.0	13
36	435	100.0	0	0.0	435
37	912	95.8	40	4.2	952
40	387	94.2	24	5.8	411
42	311	100.0	0	0.0	311
44	14	87.5	2	12.5	16
48	99	97.1	3	2.9	102
51	27	96.4	1	3.6	28
54	505	96.4	19	3.6	524
58	125	81.7	28	18.3	153
59	107	100.0	0	0.0	107
61	1'061	97.3	29	2.7	1'090
64	877	97.0	27	3.0	904
65	144	98.0	3	2.0	147
68	56	100.0	0	0.0	56
70	417	84.9	74	15.1	491
72	11	100.0	0	0.0	11
78	67	90.5	7	9.5	74
79	173	91.5	16	8.5	189
93	459	97.7	11	2.3	470
100	94	100.0	0	0.0	94
102	70	98.6	1	1.4	71
104	328	98.8	4	1.2	332
105	185	94.9	10	5.1	195
106	158	96.9	5	3.1	163
111	88	72.7	33	27.3	121
117	18	94.7	1	5.3	19
122	46	85.2	8	14.8	54
123	1'102	92.8	85	7.2	1'187



## Impressum

---

Titel	Nationaler Vergleichsbericht 2020. Neurologische Rehabilitation
Autorinnen und Autoren	Dipl.-Päd. (Rehab.) Stefanie Köhn Manuela Marquardt, MA Dr. Anna Schlumbohm Prof. Dr. Karla Spyra
Publikationsort und -jahr	Bern/Berlin                      23. September 2021 (v 1.0)
Zitation	ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Neurologische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2020.
Qualitätsausschuss Rehabilitation	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (ab 01.08.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (bis 01.04.2021) Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Auftraggeber vertreten durch	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Dr. Luise Menzi, Leiterin Rehabilitation
Copyright	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Geschäftsstelle Weltpoststrasse 5 CH-3015 Bern  Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin